

УДК 614.2-082-053.3 (470.55)

DOI 10.24412/2312-2935-2023-3-221-242

ВЕКТОРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА АКТИВНОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ В ОТНОШЕНИИ ВАКЦИНАЦИИ ДЕТЕЙ

Д.Р. Абубакиров, Ю.А. Соловьева

*ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства
здравоохранения Российской Федерации, г. Челябинск*

Введение (актуальность). Роль специфической профилактики заболеваний в Российской Федерации является одной из приоритетных задач государственной политики в области здравоохранения.

Цель исследования оценить активность родителей в отношении вакцинации детей и разработать векторы воздействия на них.

Материалы и методы. Исследование проводилось на базе ГАУЗ ДГКП № 8 им. Александра Невского г. Челябинска в 2022 году. Объектом исследования являлись 416 законных представителей детей до 14 лет 11 месяцев 29 дней и статистические формы («Карта профилактических прививок» – форма № 063/у и «Сведения о профилактических прививках» – отчетная форма № 5) в г. Челябинске. В настоящей статье понятия «родитель», «законный представитель», «опекун» признаются равнозначными. Социологическое исследование носило характер бесповоротной выборки и проводилось с учетом безошибочного прогноза $p=0,95$ и более при значении доверительного критерия, равного 2,0, что позволяет распространить полученные результаты на всю генеральную совокупность. Используемые методы: аналитический, социологический, математико-статистический, графический.

Результаты и обсуждение. В г. Челябинске не достигает среднего значения по Российской Федерации охват вакцинацией от коклюша, кори и эпидемического паротита, различия в охвате вакцинацией между г. Челябинском и Челябинской областью незначительны.

Охват вакцинацией в 2021 году ниже 95 % вакцинами от кори, эпидемического паротита, коклюша, краснухи и пневмококковой инфекции. Но выявлена позитивная динамика в вакцинации от всех инфекций, входящих в национальный календарь профилактических прививок, за исключением вакцинации от туберкулеза.

Оценивают эффективность вакцинации как меру профилактики инфекционных заболеваний в среднем в 7,7 баллов, данный результат можно характеризовать, как нейтральный.

Больше всего информацию получают, удобнее ее получать и принимают решение на основе информации от медицинских работников и при помощи сети Интернет, в виду этого оптимальной комбинацией донесения информации до родителей детей может являться сочетание рекомендаций медицинских работников, транслируемые при помощи сети Интернет.

Был определен недостаточный уровень информированности родителей о вакцинированности их детей, в рамках национального календаря профилактических прививок.

В отношении вакцинации, планируемой к включению в национальный календарь профилактических прививок, выявлено, что в среднем около четверти опрошенных вакцинировали бы своих детей и около трети опрошенных знали о существовании представленных вакцин.

Ведущей субъективной причиной отказа от вакцинации от COVID-19 является отсутствие знаний об исследованиях вакцины и опасение последствий для здоровья после вакцинации.

Заключение. Основной вектор деятельности по убеждению родителей в согласии на вакцинацию детей необходимо направить на проведение разъяснений при помощи медицинских работников, а также использовать сеть Интернет. Просветительская деятельность о вакцинах должна содержать в себе информацию о её компонентах, результаты исследований ее применения и безопасности, в особенности о вакцинах российского производства. Для мотивирования родителей вакцинировать детей необходимо рассказывать об опасности предотвращаемых заболеваний и их последствиях для здоровья детей. При введении запланированных в национальный календарь профилактических прививок вакцин, необходимо учитывать опыт внедрения в оборот вакцины от COVID-19.

Ключевые слова: вакцинация, лояльность родителей, специфическая профилактика, приверженность

VECTORS OF IMPACT ON THE ACTIVITY OF PARENTS REGARDING THE VACCINATION OF CHILDREN

D.R. Abubakirov, Y.A. Solov'eva

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "South Ural State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Chelyabinsk

Introduction (relevance). The role of specific disease prevention in the Russian Federation is one of the priorities of the state health policy.

The purpose of the study is to assess the activity of parents in relation to the vaccination of children and develop vectors for influencing them.

Materials and methods. The study was conducted on the basis of GAUZ DGKP No. 8 named after Alexander Nevsky, Chelyabinsk in 2022. The object of the study were 416 legal representatives of children under 14 years 11 months 29 days old and statistical forms ("Card of preventive vaccinations" - form No. 063 / y and "Information on preventive vaccinations" - reporting form No. 5) in Chelyabinsk. In this article, the concepts of "parent", "legal representative", "guardian" are recognized as equivalent. The sociological study was of the nature of an irrevocable sample and was carried out taking into account an error-free forecast $p = 0.95$ or more with a confidence criterion value of 2.0, which makes it possible to extend the results obtained to the entire general population. Methods used: analytical, sociological, mathematical-statistical, graphic.

Results. In Chelyabinsk, vaccination coverage for whooping cough, measles, and mumps does not reach the average for the Russian Federation, and differences in vaccination coverage between Chelyabinsk and the Chelyabinsk region are insignificant.

Vaccination coverage in 2021 is below 95% for measles, mumps, whooping cough, rubella and pneumococcal disease. But a positive trend was revealed in vaccination against all infections included in the national calendar of preventive vaccinations, with the exception of vaccination against tuberculosis.

The effectiveness of vaccination as a measure for the prevention of infectious diseases is estimated at an average of 7.7 points, this result can be characterized as neutral.

Most of all, information is received, it is more convenient to receive it and decisions are made based on information from medical workers and using the Internet, in view of this, the optimal combination of conveying information to the parents of children may be a combination of recommendations from medical workers broadcast using the Internet.

An insufficient level of awareness of parents about the vaccination of their children, within the framework of the national calendar of preventive vaccinations, was determined.

With regard to vaccination planned to be included in the national immunization schedule, it was found that on average about a quarter of the respondents would vaccinate their children and about a third of the respondents knew about the existence of the presented vaccines.

The leading subjective reason for not getting vaccinated against COVID-19 is lack of knowledge about vaccine research and fear of health consequences after vaccination.

Conclusion. The main vector of activity to convince parents of their consent to vaccinate their children should be directed to providing clarifications with the help of medical workers, as well as using the Internet. Educational activities about vaccines should contain information about its components, the results of studies on its use and safety, especially about Russian-made vaccines. To motivate parents to vaccinate their children, it is necessary to talk about the dangers of preventable diseases and their consequences for children's health. When introducing the vaccines planned in the national calendar of preventive vaccinations, it is necessary to take into account the experience of introducing the vaccine against COVID-19 into circulation.

Key words: vaccination, parental loyalty, specific prevention, adherence.

Введение. Роль профилактики заболеваний в Российской Федерации является одной из приоритетных задач государственной политики в области здравоохранения [1-3]. Пандемия COVID-19 еще раз доказала, что национальная безопасность не может строиться без надежной защиты от инфекционных заболеваний [4, 5], реализуемой, в том числе, при помощи специфической профилактики.

В Указе Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» отражено, что для достижения целей государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала одной из задач является повышение доступности и качества медицинской помощи, включая вакцинацию [6, 7].

Более детально об этом изложено в Указе Президент Российской Федерации от 17 мая 2023 года № 358 «О Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года», одной из основных задач, которой является сбережение детей и укрепление благополучия семей имеющих детей, в том числе, при помощи реализации мероприятий по иммунопрофилактике инфекционных заболеваний. Помимо этого, оценка уровня безопасности детей будет осуществляется по ряду показателей, в числе которых

число детей, привитых от инфекционных заболеваний в рамках национального календаря профилактических прививок [8].

Также вопросы вакцинопрофилактики нашли свое отражение в целом ряде нормативно-правовых актов. В соответствии со статьей 30 Федерального закона № 323-ФЗ от 21.11.2011 г. профилактика инфекционных заболеваний осуществляется, в том числе, и при помощи программы иммунопрофилактики [9].

Непосредственно правовые основы государственной политики в области иммунопрофилактики инфекционных болезней изложены в Федеральном законе «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» № 157-ФЗ от 19.09.1998 г., который регламентирует права и обязанности граждан в области иммунопрофилактики и закрепляет действие национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и другие аспекты [10].

План развития специфической профилактики инфекционных болезней, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 2390-р «Об утверждении Стратегии развития иммунопрофилактики инфекционных болезней на период до 2035 года», включает дополнение национального календаря профилактических прививок вакцинацией от ротавирусной инфекции, ветряной оспы, вируса папилломы человека, менингококковой инфекции и гепатита А [11]. Важной частью Стратегии являются установленные целевые показатели охвата детей вакцинацией по годам вплоть до 2035 года [12]. Непосредственно объем, сроки, кратность и особенности проведения профилактических прививок закреплены в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.12.2021. № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок» [13].

Все вышеизложенное послужило обоснованием для проведения исследования.

Цель исследования. Оценить активность родителей в отношении вакцинации детей и разработать векторы воздействия на них.

Материалы и методы. Исследование проводилось на базе ГАУЗ ДГКП № 8 им. Александра Невского г. Челябинска в 2022 г. Объектом исследования являлись 416 законных представителей детей до 14 лет 11 месяцев 29 дней и статистические формы («Карта профилактических прививок» – форма № 063/у и «Сведения о профилактических прививках» – отчетная форма № 5) в г. Челябинске. Для оценки охвата вакцинацией в сравнении с

целевыми показателями использовались данные из Распоряжения Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 2390-р «Об утверждении Стратегии развития иммунопрофилактики инфекционных болезней на период до 2035 года». Для изучения охвата и динамики вакцинацией среди детского населения Российской Федерации, Челябинской области и города Челябинска была произведена выкопировка сведений из статистического ежегодника по Челябинской области за 2012-2021 гг., Российского статистического ежегодника за 2021 г. В настоящей статье понятия «родитель», «законный представитель», «опекун» признаются равнозначными. Социологическое исследование носило характер бесповоротной выборки и проводилось с учетом безошибочного прогноза $p=0,95$ и более при значении доверительного критерия, равного 2,0, что позволяет распространить полученные результаты на всю генеральную совокупность. Используемые методы: аналитический, социологический, математико-статистический, графический.

Результаты исследования. Анализ статистических данных о реализации вакцинопрофилактики позволил дать оценку исполнения целевых показателей по охвату вакцинацией в соответствии с национальным календарем профилактических прививок за 2020 г. в г. Челябинске, Челябинской области и Российской Федерации, представлен в таблице 1.

Таблица 1

Охват вакцинацией в 2020 г. в г. Челябинске, Челябинской области и Российской Федерации
(в %)

<i>Вакцина от инфекций</i>	<i>Челябинск</i>	<i>Челябинская область</i>	<i>Российская Федерация</i>	<i>Целевые показатели</i>
туберкулез	99,3	99,3	94,7	-
дифтерия	96,4	96,4	96,5	не ниже 95,0
коклюш	87,8	86,6	96,3	-
полиомиелит	96,4	96,4	96,7	-
корь	93,4	93,9	97,3	не ниже 95,0
вирусный гепатит В	96,6	96,5	-	не ниже 95,0
эпидемический паротит	93,4	93,9	97,3	-

Как видно из таблицы 1, в г. Челябинске и в Челябинской области, уровень вакцинации только от трех инфекций был выше целевого или среднероссийского показателя. Так, уровень вакцинации от туберкулеза был выше значений по стране на 4,6 %, на

одинаково высоком уровне (96,4 %) охват вакцинацией от дифтерии, который превысил целевой показатель, и полиомиелита в г. Челябинске и Челябинской области. Результаты вакцинации от остальных инфекций демонстрируют отрицательные значения. Охват вакцинации в г. Челябинске от коклюша не достигает среднего значения по Российской Федерации на 8,5 %, от кори – на 3,9 % (не достигает целевого показателя на 1,6 %), также на 3,9 % ниже уровень вакцинации от эпидемического паротита, выявленные различия в охвате вакцинации между г. Челябинском и Челябинской областью незначительны.

Динамика охвата вакцинацией детей в соответствии с национальным календарем профилактических прививок в г. Челябинске за 10 лет, продемонстрированная на рисунке 1, отображает разнонаправленные тенденции.

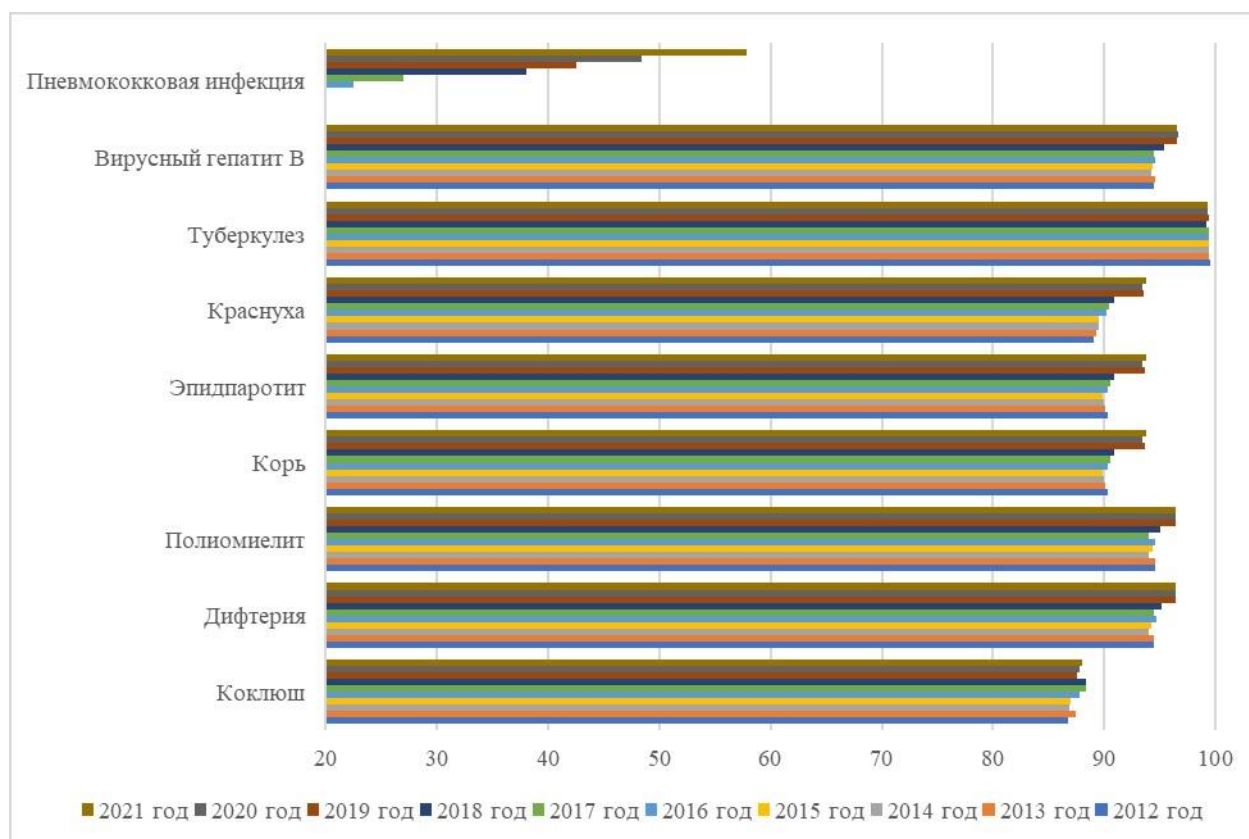


Рисунок 1. Динамика изменения охвата вакцинацией детей (0-14 лет) в г. Челябинске за 10 лет (в %)

Несмотря на то, что в половине случаев уровень вакцинации ниже среднероссийских показателей, но при анализе рисунка 1, в целом отмечен положительный тренд охвата вакцинацией детского населения г. Челябинска. Охват вакцинацией от дифтерии в 2021 году составил 96,4 %, средний многолетний показатель составил 95,1 %, темп прироста за период

с 2012 по 2021 годы – 2,0 %. Охват вакцинации от полиомиелита в 2021 году – 96,4 %, средний многолетний показатель – 95,0 %, темп прироста – 1,9 %. Охват вакцинацией от туберкулеза в 2021 г. составил 99,3 %, средний многолетний показатель 99,4 % и зафиксирован темп убыли с 2012 по 2021 годы в 0,2 %. Охват вакцинацией от вирусного гепатита В в 2021 составил 96,5 %, средний многолетний показатель – 95,2 %, темп прироста за 10 лет – 2,1 %.

Хотя по ряду инфекций не был достигнут целевой показатель, но анализ результатов вакцинация от них за 10 лет продемонстрировала положительную динамику. Охват вакцинацией от кори и эпидемического паротита в 2021 году был 93,8 %, средний многолетний показатель 91,3 %, темп прироста с 2012 по 2021 годы – 3,9 %. Охват вакцинацией от краснухи в 2021 году составил 93,8%, средний многолетний показатель – 91,0 %, темп прироста за 10 лет – 5,3 %. Охват вакцинацией от коклюша в 2021 году был 88 %, средний многолетний показатель за 10 лет – 91,3 %, темп прироста с 2012 по 2021 годы – 3,9 %. Охват вакцинацией от пневмококковой инфекции в 2021 году составил 57,9 %, средний многолетний показатель за 6 лет – 39,4 %, темп прироста с 2016 по 2021 годы – 157,6 %, в национальный календарь профилактических прививок данная вакцина была введена с 2014 года.

В вакцинации от всех инфекций, входящих в национальный календарь профилактических прививок, зафиксирован темп прироста за исключением вакцинации от туберкулеза, но это нивелируется высоким охватом в 99,3 %. Выявлено не достижение до целевого показателя в 2021 году в вакцинации от кори, также ниже 95 % охват в вакцинации от эпидемического паротита, коклюша, краснухи и пневмококковой инфекции. Представленные факты требуют от системы здравоохранения мер, направленных на повышение охвата в вакцинации до уровня необходимого для формирования коллективного иммунитета среди населения [14].

В связи с вышеизложенным, для разработки вектора формирования мероприятий по повышению приверженности к специфической иммунопрофилактике, было проведено изучение отношения родителей к вакцинации в г. Челябинске.

Средний возраст опрошенных родителей составил $33,2 \pm 1,3$ года, средний возраст второго законного представителя составил $38,5 \pm 1,4$ года, подавляющее большинство опрошенных составили женщины (95,7 %).

Среди респондентов большинство детей воспитывается в полных семьях с отцом и матерью – 89,0 %, в полных семьях, но в которых один из родителей мачеха или отчим – 1,2 %, существенный процент детей воспитывает только мать – 8,7 %, семьи, в которых только один законный представитель отец или опекун по 0,5 %.

Распределение опрошенных по количеству детей сложилось следующим образом: в семье воспитывают только одного ребенка 41,7 % респондентов, двоих – 44,5 %, троих и более детей – 13,8 %, т.е. практически в 2/3 случаев на воспитании в семье находится два и более детей. Следовательно, при правильном информировании о пользе вакцинации одного законного представителя мы можем значительно увеличить охват вакцинацией детей.

На рисунке 2 представлены результаты изучения уровня образования респондентов, которое необходимо учитывать при выборе методов и средств воздействия на целевую аудиторию для формирования у них позитивного отношения к вакцинации.

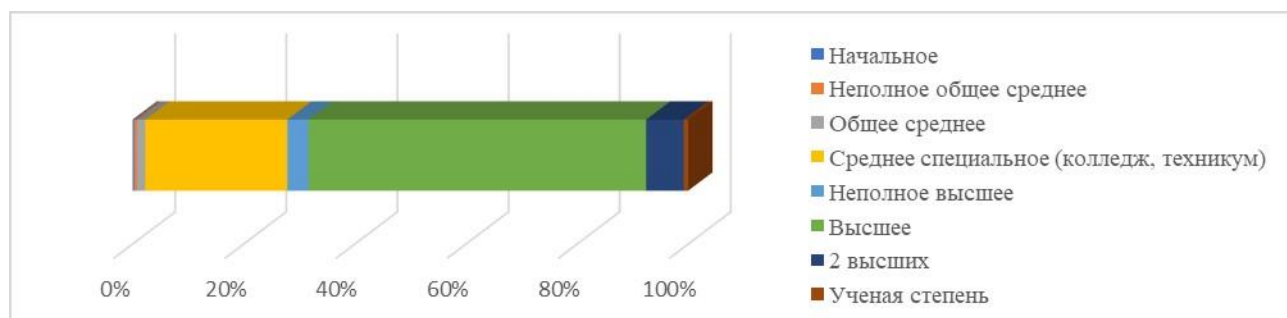


Рисунок 2. Уровень образования родителей в г. Челябинске (в %)

Исходя из данных, представленных в рисунке 2, можно сделать вывод, что 2/3 респондентов имеют высшее образование.

Оценка отношения родителей к вакцинации проводилась как к вакцинации в рамках национального календаря профилактических прививок, так и к запланированным к включению в национальный календарь профилактических прививок вакцинам (от ротавирусной инфекции, ветряной оспы, вируса папилломы человека, менингококковой инфекции, гепатита А, а также внедрению вакцинации от COVID-19).

Анализ ответов родителей о вакцинации, входящей в национальный календарь профилактических прививок, важен для повышения их приверженности к специфической профилактике, и он продемонстрировал, что оценивают эффективность вакцинации в среднем в 7,7 баллов как меру профилактики инфекционных заболеваний. На рисунке 3 продемонстрировано распределение ответов родителей.

Как видно из рисунка 3, в 0-4 балла эффективность вакцинации оценили 8,7 % опрошенных, а в 8-10 баллов – 66,3 %. Этот результат можно характеризовать, как нейтральный и он требует особого внимания и увеличения объема проводимой просветительской работы.

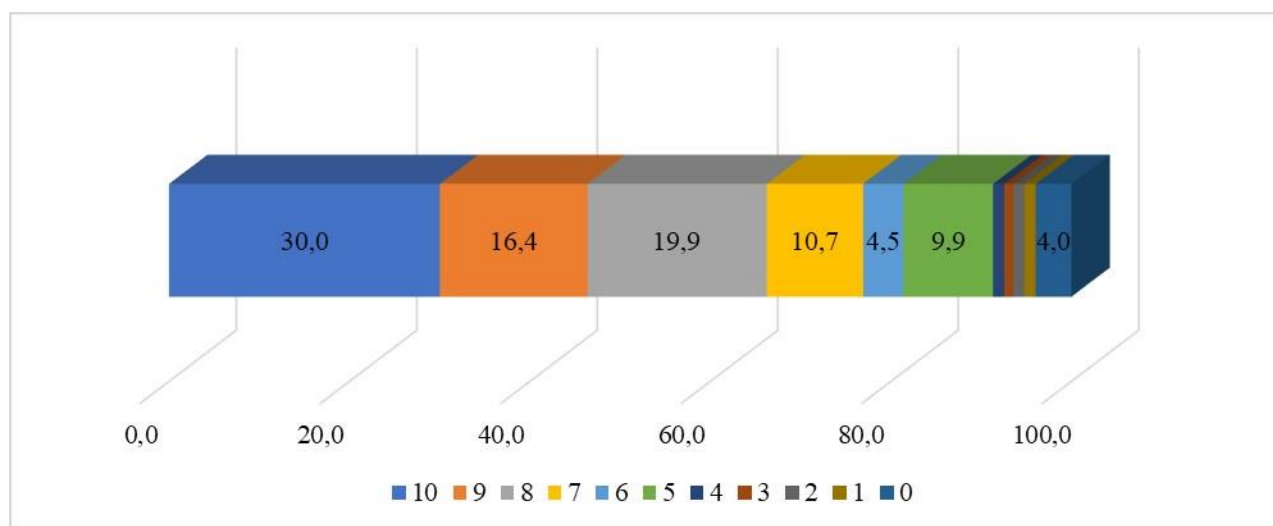


Рисунок 3. Балльная оценка родителей об эффективности вакцинации для профилактики заболеваний по 10 балльной шкале (в %)

Изучение структуры отношения родителей к проведению вакцинации показало, что 93,8 % респондентов вакцинируют детей. Однако, в четверти случаев (26,6 %) решение о вакцинации принимается индивидуально совместно с лечащим врачом. Для 2/3 опрошенных (68,2 %) значимой причиной для вакцинации детей от инфекций является факт включения профилактических прививок в национальный календарь. Отказываются от вакцинации 6,2 % респондентов, именно это и есть та целевая аудитория, которую необходимо информировать о пользе и безопасности вакцин в первую очередь.

В ходе исследования было определено предпочтение родителей в выборе вакцин между отечественными и импортными. Так, 65,1 % респондентов ответили, что выбирают в зависимости от конкретной вакцины, только импортные предпочитают 14,6 %, только отечественного производства – 7,3 %, не имеет значения производитель вакцин для 13,0 %. В связи с этим необходимо проводить работу по повышению уровня доверия к отечественным вакцинам, важность этой деятельности обусловлена и тем, что вакцины от ротавирусной инфекции, менингококковой инфекции, вируса папилломы человека, гепатита А и ветряной оспы будут включены в национальный календарь профилактических прививок при условии

их разработки и производства в Российской Федерации. Таким образом, повысить лояльность родителей к отечественным вакцинам можно до 85,4 %, при помощи работы, направленной на повышение информированности о достоинстве вакцин, произведенных в Российской Федерации.

Для повышения информированности родителей о пользе и значении вакцинации необходимо определить каналы информации, которые предпочитают, которые используют, а также которым доверяют родители. В виду того, что респонденты получают информацию из нескольких источников и выбрали несколько вариантов ответов, была применена методика расчета специального интенсивного показателя – на 100 ответов респондентов.

Результаты опроса, представленные на рисунке 4, демонстрируют, что респонденты получают информацию в большинстве случаев от работников здравоохранения (врачей, среднего медицинского персонала) – 48,5 на 100 ответов респондентов, меньше от лиц, не имеющих медицинского образования (учителей, воспитателей, знакомых) – 20,3 на 100 ответов респондентов. Из сети Интернет получают информацию 18,1 на 100 ответов респондентов. В меньшей степени из печатной продукции (книг, брошюр, печатных рекомендаций) – 6,8 на 100 ответов респондентов, и из просмотра телепередач получают информацию 4,5 на 100 ответов респондентов. На образовательных курсах в формате on-line и off-line получают информацию 1,8 на 100 ответов респондентов.

Как видно из рисунка 4, удобнее получать информацию родителям, в первую очередь, от работников здравоохранения (врачей, среднего медицинского персонала) – 44,1 на 100 ответов респондентов и из сети Интернет – 26,3 на 100 ответов респондентов. В меньшей степени от лиц, не имеющих медицинского образования (учителей, воспитателей, знакомых) – 12,1 на 100 ответов респондентов. Из печатной продукции (книг, брошюр, печатных рекомендаций) удобство получения информации оценили 9,4 на 100 ответов респондентов. На образовательных курсах в формате on-line и off-line – 5,9 на 100 ответов респондентов. Менее всего удобно получать информацию из просмотра телепередач 2,2 на 100 ответов респондентов.

Ключевую роль в принятии решения о вакцинации ребенка, по мнению опрошенных, играет информация, поступающая от работников здравоохранения (врачей, среднего медицинского персонала) – 48,3 на 100 ответов респондентов и из сети Интернет – 23,9 на 100 ответов респондентов. На основании информации из печатной продукции (книг, брошюр, печатных рекомендаций) принимают решение о вакцинации 11,2 на 100 ответов

респондентов. В меньшей степени, от лиц, не имеющих медицинского образования (учителей, воспитателей, знакомых) – 7,7 на 100 ответов респондентов, из образовательных курсов в формате on-line и off-line – 6,6 на 100 ответов респондентов и из просмотра телепередач – 2,3 на 100 ответов респондентов.

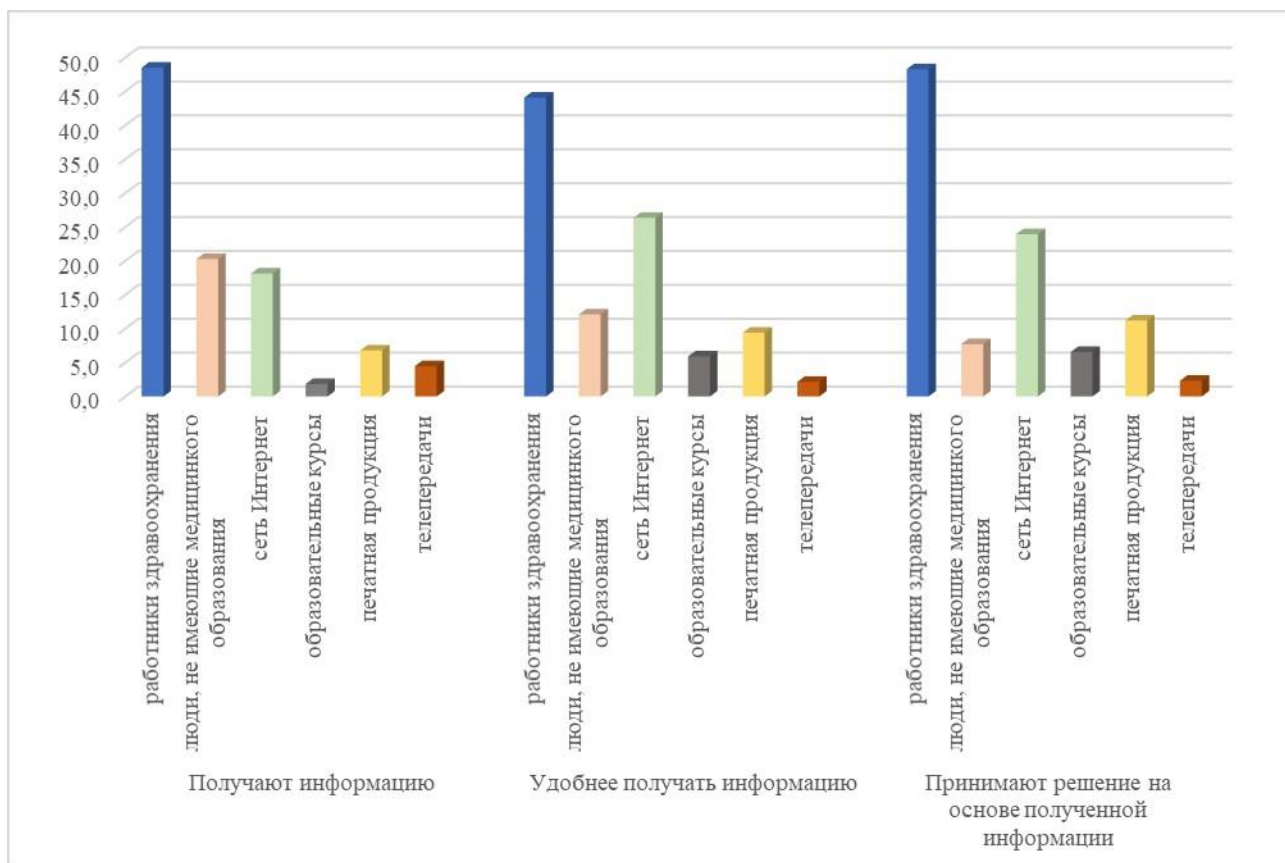


Рисунок 4. Каналы получения родителями информации о вакцинации (на 100 ответов респондентов)

Следовательно, необходимо комбинируя источники сведений оказывать информационное воздействие на родителей при помощи всех имеющихся информационных каналов.

Отдельное внимание стоит уделить работникам здравоохранения, так как от них чаще получают информацию и респондентам чаще данный канал взаимодействия является более удобным. Ключевое значение имеют их рекомендации, так как они оказывают значительное воздействие на принятие решения о вакцинации. По этой причине стоит регулярно повышать квалификацию медицинских работников, информируя о новых достижениях в области

иммунопрофилактики и обновлении нормативно-правовой базы, особенно среди среднего медицинского персонала.

Оптимальной комбинацией донесения информации до родителей детей может являться сочетание рекомендаций врачей, транслируемые при помощи сети Интернет. В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2523-р от 02.03.2022 г., все медицинские организации обязаны вести страницы в ВКонтакте и Одноклассники, в которых может размещаться информация от врачей и среднего медицинского персонала с рекомендациями о важности и необходимости вакцинирования детей [14]. Ключевым является то, что доносить информацию до законных представителей надо удобным для них способом, чтобы затраченные ресурсы здравоохранения на информирование имели максимальный положительный эффект.

Для определения уровня информированности родителей о вакцинации детей от той или иной инфекции мы рассчитали уровень вакцинации детей на основании информации, полученной из анкет и уровень вакцинации по данным медицинской документации («Карта профилактических прививок» – форма № 063/у), полученные результаты представлены в таблице 2.

Исходя из данных, представленных в таблице 2, было рассчитан уровень значимости достоверности различий (p-value) между данными о вакцинации столбцов 2 и 5. Анализируя расчеты значения p можно отметить, что статистически значима достоверность различия в вакцинации от туберкулеза, коклюша, дифтерии, столбняка, полиомиелита, кори, краснухи и паротита по мнению родителей и данным из «Карта профилактических прививок» (№ 063/у). Это свидетельствует о недостаточном уровне информированности родителей о проведенной вакцинации детей. Для повышения уровня знаний законных представителей о том, от чего привит их ребенок, необходимо чтобы данная информация была для них доступна, например, на портале государственных услуг Российской Федерации во вкладке «Мое здоровье». Для этого можно интегрировать в региональную медицинскую информационную систему отдельную вкладку с данными о вакцинации, ревакцинации и запланированных сроках иммунизации с отображением на портале государственных услуг Российской Федерации.

Для оценки отношения родителей к вакцинации детей, проводимой не только в рамках национального календаря профилактических прививок, были исследованы охват вакцинацией и отношение законных представителей к запланированным к включению в

национальный календарь профилактических прививок, а, именно, вакцинами от ротавирусной инфекции, ветряной оспы, вируса папилломы человека, менингококковой инфекции и гепатита А.

Таблица 2

Субъективная и объективная оценка вакцинации детей респондентов (в %)

1	ответы респондентов			учётная форма № 063/у		p-value*
	вакцинированы	не вакцинированы	не знают	вакцинированы	не вакцинированы	
2	3	4	5	6	7	
туберкулез	87,6	4,6	7,7	98,1	1,9	0,002
коклюш	85,4	6,6	7,9	94,2	5,8	0,019
дифтерия	81,7	5,5	12,8	94,2	5,8	0,003
столбняк	84,9	7,1	7,9	94,0	6,0	0,017
	ответы респондентов			учётная форма № 063/у		p-value*
	вакцинированы	не вакцинированы	не знают	вакцинированы	не вакцинированы	
полиомиелит	84,5	7,4	8,2	94,2	5,8	0,012
пневмококковая инфекция	56,1	15,4	28,5	64,0	36,0	0,126
гемофильная инфекция	50,0	17,2	32,8	47,2	52,8	0,654
корь	79,3	7,8	12,9	92,8	7,2	0,002
краснуха	76,9	9,4	13,7	92,8	7,2	0,001
паротит	55,3	14,0	30,7	92,6	7,4	0,001

* p-value рассчитывался между данными о проведенной вакцинации по мнению родителей и наличию сведений в учётной форме № 063/у

Анализ динамики охвата вакцинацией выявил разнонаправленные тенденции. Снижался охват вакцинацией от целого ряда инфекций. Так, от вирусного гепатита А охват вакцинацией держится на ниже 0,5 % и демонстрирует постепенное снижение с 2018 года, средний многолетний показатель составил 0,3 %, темп убыли с 2012 по 2021 годы – 47,6 %. Охват вакцинацией от менингококковой инфекции также демонстрирует снижение с 0,16 % в 2016 году, до 0,1 % в 2021 году, средний многолетний показатель составил 0,1 %, темп убыли – 27,7 %. Эту же динамику продемонстрировал и охват вакцинацией от ветряной оспы, снижение с 2012 году с 0,9 % до 0,4 % в 2021 году, средний многолетний показатель –

0,2 %, темп убыли – 57,9 %. Но отмечен взрывной рост охвата вакцинацией детей от вируса папилломы человека с 0,06 % в 2016 году до 5,1% в 2021 году, средний многолетний показатель составил 0,8 %, темп прироста 8276,1 %, это может быть обусловлено тем, что в Челябинской области с 2020 года действует программа бесплатной вакцинации девочек и мальчиков 12-летнего возраста от вируса папилломы человека. Также определен большой рост охвата вакцинацией детей от ротавирусной инфекции с 0,0 % в 2016 году до 0,4 % в 2021 году, средний многолетний показатель составил 0,1 %, темп прироста – 24990,6 %.

Были оценены отношение и информированность респондентов к вакцинам, запланированным к включению в национальный календарь профилактических прививок, результаты приведены на рисунке 5.

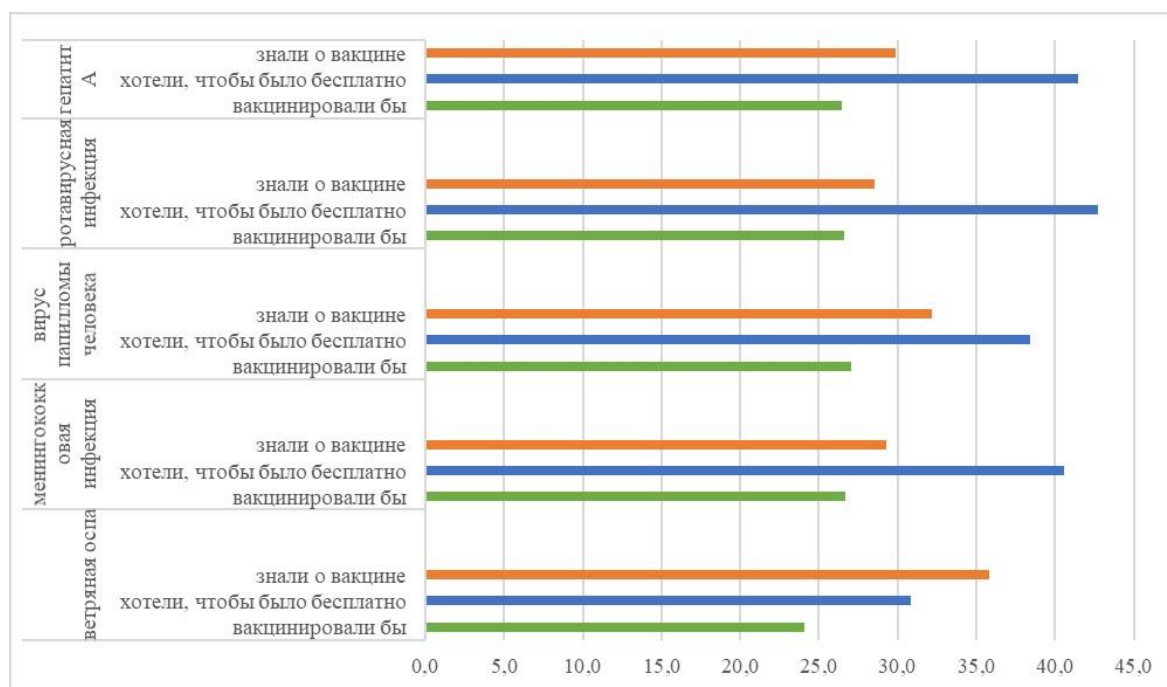


Рисунок 5. Отношение родителей к запланированным к включению в национальный календарь профилактическим прививкам (на 100 ответов респондентов)

В результате анализа ответов респондентов (рис. 5) выявлено, что в среднем около четверти опрошенных вакцинировали бы своих детей от вышеназванных инфекций. В среднем 38,8 на 100 ответов респондентов хотят, чтобы вакцины были бесплатными. Около трети (31,1 на 100 ответов респондентов) опрошенных знали о существовании представленных вакцин. На основании вышеизложенного можно заключить, что с категорией лиц, знающих о существовании вакцин необходимо проводить работу по информированию о пользе и преимуществе вакцинации.

Также в результате анкетирования были получены данные, на основании которых были рассчитаны показатели об уровне вакцинации: от ветряной оспы составил 9,3 на 100 ответов респондентов, от менингококковой инфекции – 3,4 на 100 ответов респондентов, вируса папилломы человека – 2,4 на 100 ответов респондентов, ротавируса и вируса гепатита А – 2,2 на 100 ответов респондентов. Учитывая тот факт, что вакцинация от всех вышеперечисленных инфекций, за исключением вакцины от вируса папилломы человека, производится за счет средств пациентов, можно сделать вывод об относительно высоком уровне иммунизации от ветряной оспы, менингококковой инфекции, ротавируса и вируса гепатита А в исследуемой группе.

В целях достижения высокого охвата специфической профилактикой детского населения, для определения лучшей тактики действий при введении бесплатной вакцинации новыми вакцинами, было изучено, на примере вакцинации от COVID-19, отношение родителей и законных представителей детей к такого рода нововведениям.

По данным сведений Федерального регистра, вакцинированных от COVID-19 было установлено, что в 2022 году двумя компонентами было вакцинировано 2100 детей в возрасте от 12 до 18 лет в городе Челябинске. По данным анкетирования было установлено, что 51,1 % детей, опрошенных родителей, в разрешенном диапазоне возраста, вакцинировано от COVID-19.

Мнение родителей предпочтительного возраста начала вакцинации детей, представлено на рисунке 6.

По данным, представленным на рисунке 6, можно сделать вывод, что половина респондентов (53,9 %) считают, что вакцинацию необходимо начинать с наступления совершеннолетия в 18 лет, на втором месте возрастная группа с 12 до 14 лет (16,7 %). Суммарно до 12 лет вакцинировать готовы 13,9 % респондентов, что свидетельствует о недостаточном доверии к недавно разработанным вакцинам.

Среди лиц вакцинировавших своих детей от COVID-19, ведущей мотивационной причиной выступало желание обезопасить ребенка от последствий заболевания COVID-19 (36,2 %) и желание обезопасить ребенка от самого COVID-19 (34,0 %). Мнение врача важно и является мотивом для вакцинации для 17,0 %. Мотивирующим фактором выступали: информация по телевидению – 6,4 %, нежелание, чтобы ребенок был ограничен в правах – 4,3 % и мнение окружающих – 2,1 %. Таким образом, важную роль в принятии решения

родителей играет желание сохранить здоровье детей и уровень доверия к работникам системы здравоохранения.

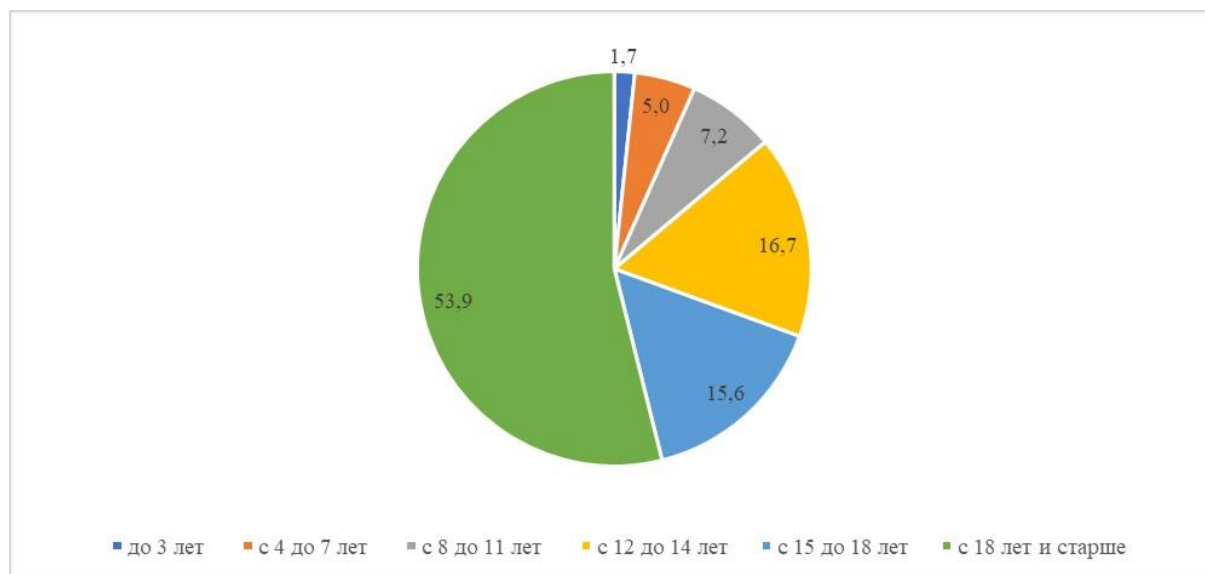


Рисунок 6. Структура мнения родителей о предпочтительном возрасте начала вакцинации детей от COVID-19 (в %)

Чтобы определить проблемные точки в вакцинации детей от COVID-19 были установлены основные причины отказа от вакцинации, которые разделены на три основных блока, результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Причины отказа родителей от вакцинации от COVID-19 (в %)

Лица, которые при правильном информировании могут согласиться на вакцинацию	вакцина недостаточно исследована	24,3
	внутренне ощущаете, что этого делать не надо	3,4
	компоненты вакцины, по-вашему, мнению, несут опасность	3,6
	опасаетесь последствий для здоровья после вакцинации	15,2
	организм сам должен справляться с инфекциями	2,6
	считают вакцину не эффективной	8,9
	считают, что заболевание не опасное, чтобы вакцинировать от него	2,8
	еще не успели вакцинировать, но планирую	4,6
	затрудняетесь ответить	2,7
Объективные причины отказа	не разрешена по возрасту	24,9
	есть медицинские противопоказания (временные)	2,7
	есть медицинские противопоказания (постоянные)	1,1
Антипрививочники	против любой вакцинации	3,0
	нет желания	0,2

Оценивая результаты, представленные в таблице 3, можно сделать вывод, что ведущей субъективной причиной отказа от вакцинации является отсутствие знаний об исследованиях вакцины и опасение последствий для здоровья после вакцинации (39,5 %). Ведущей объективной причиной отказа от вакцинации является не соответствие возрасту начала вакцинации (24,9 %). Таким образом, были определены основные векторы воздействия, которым необходимо уделять больше внимания при проведении информационной кампании о внедрении новой вакцины.

Полученные результаты об отношении к вакцинации от COVID-19 можно использовать при введении запланированных к включению в национальный календарь профилактических прививок вакцин.

Выводы.

1. На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы. В г. Челябинске не достигает среднего значения по Российской Федерации охват вакцинацией от коклюша, кори и эпидемического паротита, различия в охвате вакцинацией между г. Челябинском и Челябинской областью незначительны.

2. Охват вакцинацией в 2021 году ниже целевого показателя (95 %) вакцинами от кори, эпидемического паротита, коклюша, краснухи и пневмококковой инфекции. Но выявлена позитивная динамика в вакцинации от всех инфекций, входящих в национальный календарь профилактических прививок, за исключением вакцинации от туберкулеза.

3. Оценивают эффективность вакцинации как меру профилактики инфекционных заболеваний в среднем в 7,7 баллов, данный результат можно характеризовать, как нейтральный.

4. Больше всего информацию получают, удобнее ее получать и принимают решение на основе информации от медицинских работников и при помощи сети Интернет, в виду этого оптимальной комбинацией донесения информации до родителей детей может являться сочетание рекомендаций медицинских работников, транслируемые при помощи сети Интернет.

5. Был определен недостаточный уровень информированности родителей о вакцинированности их детей в рамках национального календаря профилактических прививок.

6. В отношении вакцинации, планируемыми к включению в национальный календарь профилактическими прививками, выявлено, что в среднем около четверти опрошенных

вакцинировали бы своих детей и около трети опрошенных знали о существовании представленных вакцин.

7. Ведущей субъективной причиной отказа от вакцинации от COVID-19 является отсутствие знаний об исследованиях вакцины и опасение последствий для здоровья после вакцинации.

Рекомендации. Основной вектор деятельности по убеждению родителей в согласии на вакцинацию детей необходимо направить на проведение разъяснений при помощи медицинских работников, а также использовать сеть Интернет. Просветительская деятельность о вакцинах должна содержать в себе информацию о её компонентах, результаты исследований ее применения и безопасности, в особенности о вакцинах российского производства. Для мотивирования родителей вакцинировать детей необходимо рассказывать об опасности предотвращаемых заболеваний и их последствиях для здоровья детей. При введении запланированных в национальный календарь профилактических прививок вакцин, необходимо учитывать опыт внедрения в оборот вакцины от COVID-19.

Список литературы

1. Захарченко О.О., Терентьева Д.С., Шикина И.Б. Трансформация онкологического компонента диспансеризации определённых групп взрослого населения с 2013 по 2021 год. Социальные аспекты здоровья населения. 2022. Т. 68. № 3. С. 3. DOI: 10.21045/2071-5021-2022-68-3-3
2. Сергейко И.В., Люцко В.В. Профилактика нарушений репродуктивного здоровья у женщин в возрасте до 40 лет. Фундаментальные исследования. 2014; 4(2):350-354.
3. Кобякова О.С., Стародубов В.И., Захарченко О.О. и др. Расчёт динамики факторов риска хронических неинфекционных заболеваний при диспансеризации определённых групп взрослого населения. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ 2022665853, 22.08.2022. Заявка № 2022664851 от 09.08.2022.
4. Шикина И.Б., Шляфер С.И., Сопрун Л.А., Гаврилова Н.Ю., Акулин И.М. Организационная модель оказания медицинской помощи при постковидном синдроме. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2022; 4; DOI 10.24412/2312-2935-2022-4-787-803
5. Корхмазов В.Т., Перхов В.И., Люцко В.В. Влияние пандемии covid-19 на результаты оказания медицинской помощи при болезнях системы кровообращения в

частных и государственных медицинских организациях. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2022; 4: 452-468.

6. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/> (дата обращения 22.08.2023)

7. Люцко В.В., Степанян А.Ж., Каримова Д.Ю. Оптимизация управления качеством медицинской помощи в условиях реформирования здравоохранения. Фундаментальные исследования. 2013; 12(2):257-259.

8. Указ Президент Российской Федерации от 17.05.2023 № 358 «О Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49230/> (дата обращения 22.08.2023)

9. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/34333/> (дата обращения 22.08.2023)

10. Федеральный закон от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/12938/> (дата обращения 22.08.2023)

11. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 2390-р «Об утверждении Стратегии развития иммунопрофилактики инфекционных болезней на период до 2035 года». URL: <https://docs.cntd.ru/document/565855304?marker=6560IO/> (дата обращения 22.08.2023)

12. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.12.2021. № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112200070?ysclid=llm4uil85m571572311> / (дата обращения 22.08.2023)

13. Смелов П.А., Никитана С.Ю., ред. Здравоохранение в России 2021: Статистический сборник/Росстат. - М., 3-46 2021. – 171 с

14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.03.2022 № 2523-р. URL: <http://government.ru/docs/all/142943/> (дата обращения 22.08.2023)

References

1. Zakharchenko OO, Terentyeva DS, Shikina I.B. Transformation of the oncological component of the clinical examination of certain groups of the adult population from 2013 to 2021. [Transformation of the oncological component of the clinical examination of certain groups of the adult population from 2013 to 2021]. Social aspects of population health. [Social aspects of population health]. 2022. T. 68. № 3. S. 3. DOI: 10.21045/2071-5021-2022-68-3-3
2. Sergeiko I.V., Lyutsko V.V. Profilaktika narushenij reproductivnogo zdorov'ya u zhenshchin v vozraste do 40 let. [Prevention of reproductive health disorders in women under the age of 40]. Fundamental'nye issledovaniya. [Basic research]. 2014; 4(2):350-354. (In Russian)
3. Kobyakova O.S., Starodubov V.I., Zakharchenko O.O., etc. Calculation of the dynamics of risk factors for chronic non-communicable diseases during medical examination of certain groups of the adult population. [Calculation of the dynamics of risk factors for chronic non-communicable diseases during medical examination of certain groups of the adult population]. Certificate of registration of the computer program [Certificate of registration of the computer program] 2022665853, 22.08.2022. Application № 2022664851 dated 09.08.2022.
4. Shikina I.B., Shlyafar S.I., Soprun L.A., Gavrilova N.YU., Akulin I.M. Organizacionnaya model' okazaniya medicinskoj pomoshchi pri postkovidnom sindrome. Sovremennye problemy zdavoohraneniya i medicinskoj statistiki. [Current health and medical statistics issues]. 2022; 4; DOI 10.24412/2312-2935-2022-4-787-803
5. Korhmazov V.T., Perhov V.I., Lyucko V.V. Vliyanie pandemii covid-19 na rezul'taty okazaniya medicinskoj pomoshchi pri boleznyah sistemy krovoobrashcheniya v chastnyh i gosudarstvennyh medicinskih organizacijah. Sovremennye problemy zdavoohraneniya i medicinskoj statistiki. [Current health and medical statistics issues]. 2022; 4: 452-468. (In Russian)
6. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 02.07.2021 № 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [Decree of the President of the Russian Federation of July 2, 2021 No. 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"] Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)
7. Lyutsko V.V., Stepanyan A.J., Karimova D.Yu. Optimizaciya upravleniya kachestvom medicinskoj pomoshchi v usloviyah reformirovaniya zdavoohraneniya. [Optimization of quality management of medical care in the context of healthcare reform. Fundamental'nye issledovaniya. [Basic research]. 2013; 12(2):257-259. (In Russian)

8. Ukaz Prezident Rossijskoj Federacii ot 17.05.2023 № 358 «O Strategii kompleksnoj bezopasnosti detej v Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [Decree of the President of the Russian Federation of May 17, 2023 No. 358 “On the Strategy for Comprehensive Child Safety in the Russian Federation for the period up to 2030”] Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49230/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)

9. Federal'nyj zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ g. «Ob osnovah ohrany zdorov'ya grazhdan v Rossijskoj Federacii» [Federal Law No. 323-FZ of November 21, 2011 “On the Fundamentals of Protecting the Health of Citizens in the Russian Federation”] Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/34333/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)

10. Federal'nyj zakon ot 19.09.1998 № 157-FZ «Ob immunoprofilaktiki infekcionnyh boleznej» [Federal Law of September 17, 1998 No. 157-FZ “On Immunoprophylaxis of Infectious Diseases”] Available at: : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/12938/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)

11. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 18.09.2020 g. № 2390-r «Ob utverzhdenii Strategii razvitiya immunoprofilaktiki infekcionnyh boleznej na period do 2035 goda» [Decree of the Government of the Russian Federation of September 18, 2020 No. 2390-r “On approval of the Strategy for the development of immunoprophylaxis of infectious diseases for the period up to 2035”] Available at: <https://docs.cntd.ru/document/565855304?marker=6560IO/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)

12. Prikaz Ministerstva zdavoohraneniya Rossijskoj Federacii ot 06.12.2021. № 1122n «Ob utverzhdenii nacional'nogo kalendarya profilakticheskikh privivok, kalendarya profilakticheskikh privivok po epidemicheskim pokazaniyam i poryadka provedeniya profilakticheskikh privivok» [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated 06.12.2021. No. 1122n "On approval of the national calendar of preventive vaccinations, the calendar of preventive vaccinations according to epidemic indications and the procedure for conducting preventive vaccinations"] Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112200070?ysclid=llm4uil85m571572311> / (accessed 22 August 2023) (In Russian)

13. Smelov P.A., Nikitana S.YU., red. Zdravoohranenie v Rossii 2021: Statisticheskij sbornik/Rosstat.[Healthcare in Russia 2021: Statistical Compendium/Rosstat] - M., Z-46 2021. - 171 s (In Russian)

14. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 02.03.2022 № 2523-r [8. Decree of the Government of the Russian Federation dated March 2, 2022 No. 2523-r] Available at: <http://government.ru/docs/all/142943/> (accessed 22 August 2023) (In Russian)

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Acknowledgments. The study did not have sponsorship.

Conflict of interests. The authors declare no conflict of interest.

Сведения об авторах

Абубакиров Данил Ринатович – аспирант 3 года обучения кафедры Общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 454048, Россия, г. Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: mr.abubakirov1995@yandex.ru, ORCID 0000-0002-6069-8477

Соловьева Юлия Александровна – доктор медицинских наук, доцент, профессор кафедры Общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 454048, Россия, г. Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: 89124047395@mail.ru, ORCID 0000-0001-9212-9079; SPIN: 6766-2404

About the authors

Danil R. Abubakirov – postgraduate student 3 years of study of the department of Public Health and Health Organization, Federal State Budgetary educational institution of higher education "South Ural State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, 454092, Russia, Chelyabinsk, Vorovsky str., 64, 454048, Russia, e-mail: mr.abubakirov1995@yandex.ru, ORCID 0000-0002-6069-8477

Yuliya A. Solov'eva – Doctor of Medical Sciences, Associate Professor, professor of the department of Public Health and Health Organization, Federal State Budgetary educational institution of higher education "South Ural State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, 454092, Russia, Chelyabinsk, Vorovsky str., 64, e-mail: 89124047395@mail.ru, ORCID 0000-0001-9212-9079; SPIN: 6766-2404

Статья получена: 01.07.2023 г.
Принята к публикации: 28.09.2023 г.