

УДК 614.252.1

DOI 10.24412/2312-2935-2024-1-875-888

АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯ К КВАЛИФИКАЦИОННЫМ КАТЕГОРИЯМ И ЧЛЕНАМ АТТЕСТАЦИОННЫХ КОМИССИЙ

*В.М. Мишарин*¹, *А.В. Кочубей*²

¹ ФГБУ «Научно-исследовательский институт пульмонологии» Федерального медико-биологического агентства, Москва, Россия

² Академия постдипломного образования ФГБУ «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи Федерального медико-биологического агентства», Москва, Россия

Введение. Несмотря на значимость оценки для профессионального развития, понимания основных ее принципов, успешность оценки зависит от точности и надежности, обеспечение которых является ключевой трудностью многих национальных систем общественного здравоохранения. Объективность оценки при присвоении квалификационных категорий призваны обеспечить требования к квалификации аттестуемых, к инструментам оценки и членам аттестационных комиссий, участвующих в оценке.

Цель исследования: определение объективности оценки уровней квалификации при установленных требованиях к квалификационным категориям и к членам аттестационных комиссий.

Материалы и методы. Контент-анализ положений приказа Министерства здравоохранения РФ от 31 августа 2023 г. № 458н "Об утверждении порядка и сроков прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории", регулирующих требования к разным уровням квалификационных категорий и требования к членам аттестационных комиссий и экспертных групп. Требования к квалификации рассмотрены с точки зрения обеспечения независимости оценки от компетентности лица, проводящего аттестацию, и возможности градации идентичных требований по категориям. Требования к членам комиссий рассмотрены на предмет обеспечения экспертного уровня профессиональной компетентности у членов аттестационных комиссий единого для всех аттестационных комиссий.

Результаты. Объективная градация по категориям дана только в отношении требований к стажу, который не относится к достоверным признакам квалификации. Не все требования к квалификации, указанные в пунктах 9-11 подпунктах *б, в, д, е*, относятся к признакам, адекватно отражающим квалификацию врача. Также недостатком требований является их идентичность для всех категорий в отсутствии объективных показателей развития требуемых знаний, умений и навыков для разных категорий. Кроме того, понимание содержания и объема требуемых знаний, умений и навыков зависит от компетентности лиц, проводящих оценку. Требование подпункта *е* пункта 11 соответствует требованию к квалификации, оцениваемому при первичной аккредитации. Требования к членам аттестационных комиссий, указанные в пунктах 14,23, не являются достоверными признаками экспертного уровня квалификации. Требование «ведущий специалист медицинской организации» не имеет точных критериев и показателей, объективизирующих единое понимание данного требования.

Обсуждение. Главный недостаток нормативного регулирования требований к квалификации и к членам аттестационных комиссий обусловлен общемировой проблемой объективности измерения компетентности кадров, применением в качестве критериев квалификации формальных признаков профессионального развития.

Выводы. при установленных требованиях к квалификационным категориям и к членам аттестационных комиссий нельзя гарантировать объективность оценки квалификации.

Ключевые слова: аттестация, квалификационная категория, профессиональное развитие, оценка квалификации

ANALYSIS OF THE PROVISIONS REGULATING THE REQUIREMENTS FOR QUALIFICATION CATEGORIES AND MEMBERS OF QUALIFICATION COMMISSIONS

V.M. Misharin ¹, A.V. Kochubey ²

¹ *Scientific Research Institute of Pulmonology of the Federal Medical and Biological Agency of Russia*

² *Academy of Postgraduate Education of the FSBI "Federal Scientific and Clinical Center of Specialized Types of Medical Care" of the Federal Medical and Biological Agency of Russia*

Introduction. Despite the importance of professional development assessment and understanding of its basic principles, the success of the assessment depends on accuracy and reliability, which is a key task for many national public health systems. The objectivity of the assessment in assigning qualification categories is designed to ensure the requirements for the qualifications of the certified, for assessment tools and members of the qualification commissions participating in the assessment.

The aim is determination of the objectivity of the assessment of qualification levels in accordance with the established requirements for qualification categories and for members of qualification commissions.

Materials and methods. Content analysis of the provisions of the Order of the Ministry of Health of the Russian Federation No. 458n dated August 31, 2023, regulating the requirements for the levels of qualification categories and requirements for members of qualification commissions and expert groups. Qualification requirements are considered from the point of view of ensuring the objectivity of the assessment, including identical requirements for different categories. The requirements for the members of the commissions are considered from the point of view of ensuring a unified expert level of the members of the qualification commissions.

Results. Objective categorization is given only in relation to work experience requirements that do not relate to reliable qualifications. The qualification requirements specified in paragraphs 9-11 of sub-paragraphs b, c, d, e do not relate to reliable signs of qualification. The disadvantage of these requirements is their identity for all categories in the absence of objective indicators of the gradation of required knowledge, skills and abilities for different categories. In addition, understanding the essence and scope of the required knowledge, skills and abilities depends on the competence of the persons conducting the assessment. The requirement of subparagraph e of paragraph 11 corresponds to the qualification requirements assessed at the initial accreditation. The requirements for the members of the qualification commissions specified in paragraphs 14.23 are not reliable signs of an expert level of qualification. The requirement "leading specialist of a medical organization" does not have precise criteria and indicators that objectify the general understanding of this requirement.

Discussion. The main drawback of the regulatory regulation of qualification requirements and requirements for members of qualification commissions is due to the global problem of the objectivity of measuring the competence of personnel, the use of formal signs of professional development as qualification criteria.

Conclusions. With the established requirements for qualification categories and for members of qualification commissions, it is impossible to guarantee the objectivity of the assessment of qualification levels.

Keywords: categorization, professional grade, professional development, assessment of qualifications

Введение. Профессионализм медицинских работников является одним из столпов качества медицинской помощи и успешного развития общественного здравоохранения [1]. Кроме того, инвестиции государства в профессиональное развитие медицинских работников окупаются улучшением общественного здоровья и последующим экономическим ростом [2,3].

Концепция профессионального развития медицинских работников меняется последние десятилетия под влиянием динамичного освоения научно-технических новшеств системой здравоохранения, активной цифровизации отрасли, изменения парадигмы взаимоотношений врач – пациент [4,5]. Компетентностный подход требует развития квалификации не только в области сугубо медицинских знаний, умений и навыков, но и целого спектра мягких навыков [6].

В попытках соответствовать актуальной концепции профессионального развития национальные системы здравоохранения пересматривают правовое регулирование системы непрерывного образования, особое внимание уделяя системам оценки компетенций [7-10].

Законодательство должно предусматривать обязательность оценки профессиональной компетентности медицинских работников, регламентировать ее периодичность, процедуры и критерии оценки [11]. Наличие оценки в системе профессионального развития позволяет обеспечить однородное качество медицинских услуг в стране, планировать целенаправленную подготовку кадров, повысить доверие общества к медицинским работникам [12]. Практика показывает, что большинство медицинских учреждений не проводят оценку компетентности своих работников в отсутствие ее обязательности, закрепленной в национальных законодательствах.

Несмотря на значимость оценки для профессионального развития, понимания основных ее принципов, успешность оценки зависит от точности и надежности, обеспечение которых является ключевой трудностью многих национальных систем общественного здравоохранения [13-16].

Объективность оценки при присвоении квалификационных категорий призваны обеспечить требования к квалификации аттестуемых, к инструментам оценки и членам аттестационных комиссий, участвующих в аттестации [17].

Исходя из вышеизложенного была сформулирована **цель исследования**, которая заключается в определении объективности оценки квалификации при установленных требованиях к квалификационным категориям и к членам аттестационных комиссий.

Материалы и методы. Выполнен анализ положений приказа Министерства здравоохранения РФ от 31 августа 2023 г. № 458н "Об утверждении порядка и сроков прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории" (далее – Приказ), регулирующих требования к разным уровням квалификационных категорий (далее – Требования к квалификации) и требования к членам аттестационных комиссий и экспертных групп (далее – Требования к членам комиссий).

Требования к квалификации рассмотрены с точки зрения гарантии их объективной оценки, то есть независимости от компетентности лица, проводящего оценку. Также требования к квалификации рассмотрены на предмет возможности градации идентичных требований по категориям.

Требования к членам комиссий рассмотрены на предмет обеспечения экспертного уровня членом аттестационных комиссий единого для всех аттестационных комиссий.

Результаты. Согласно п/п.а п.9 Приказа первым требованием на присвоение второй квалификационной категории является трехлетний стаж. Относительно данного требования может быть обеспечена объективная оценка, и данное требование сформулировано ясно, то есть имеется его одинаковое понимание различными лицами. Понятная объективная градация данного требования имеется в п/п.а п.10 и п.11 в виде указания на пятилетний стаж для присвоения первой категории и семилетний стаж для присвоения высшей категории, соответственно.

В п/п. б п.9 Приказа изложено требование к наличию теоретической подготовки и практическим навыкам по профессиональной деятельности. Данное требование может по-разному трактоваться как в отношении содержания, объема и уровня «теоретической подготовки» и «практических навыков», так и профессиональной деятельности, учитывая, что аттестация проводится для специалистов с высшим медицинским образованием по номенклатуре специальностей [18], а специалистов с немедицинским образованием по

должностям [19]. То есть для указанного требования невозможно обеспечить объективность оценки. Градация данного требования, дана в п/п б п.10 и п.11 в виде указания на наличие подготовки и навыков еще в смежных областях, помимо профессиональной деятельности. Понимание «смежных областей» также может отличаться у разных лиц, организующих или участвующих в верификации квалификации.

В п/п. в п.9 приказа изложено требование к применению в профессиональной деятельности методов диагностики, профилактики, лечения, реабилитации, используемых в мировой и отечественной практике, а также медицинских изделий. Данное требование едино ко всем категориям. При этом понимание требований «область профессиональной деятельности», «перечень методов диагностики, профилактики, лечения, реабилитации и медицинских изделий», «мировая и отечественная практика» различно у членов аттестационных комиссий в силу множества факторов: от уровня развития общественного здравоохранения в регионе до персональных знаний.

В п/п д п.9 требование к наличию «навыка анализа количественных и качественных показателей работы» у претендентов на 2 категорию не является адекватным признаком квалификации врача, если речь идет о показателях результатов собственной работы врача. Если подразумевается анализ показателей, используемых при ведении медицинской деятельности, то, несмотря на связанность компетенции с квалификацией врача, оценка компетенции субъективна. Так как перечень показателей достаточный для определенного уровня квалификации определяет лицо, выполняющее оценку.

Кроме того, нет единого понимания «навыка анализа». Данный навык может оцениваться экспертами по знанию формул или правил статистического анализа, или умению работы в автоматизированных программах обработки данных, или способности оценивать влияние показателей и выделению обоснованных факторов. То есть, собственные знания экспертов значительно влияют на понимание навыка и оценку его уровня. Причем, требование к навыку анализа для претендентов на 1 категорию сменяется требованием к «умению анализа», а для претендентов на высшую категорию – исчезает.

П/п д п.9,10,11 также устанавливает для всех категорий требование к составлению отчетов. При этом объективность оценки компетентности аттестуемого в составлении отчетов снова зависит от компетентности экспертов, их требований к качеству отчетов. Компетенции по составлению отчета скорее являются ключевыми в квалификации врача.

П/п *д* п.10 выдвигает требование к применению научно-технической информации, а п/п *д* п. 11 дополняет это требование необходимостью использования данной информации для «решения тактических и стратегических вопросов». Вновь объективность оценки зависит от компетентности экспертов, их понимания уровня и объема научно-технической информации достаточного для различных категорий, а также представлений экспертов о тактическом, стратегическом уровнях профессиональной деятельности по должностям и специальностям.

П/п *е* пункта 11 устанавливает требование к высшей квалификационной категории в виде умения «провести оценку данных специальных методов исследования с целью установления диагноза». Умение верно расшифровывать данные специальных методов исследования и правильно использовать полученные данные при постановке диагноза несомненно является прямым ключевым признаком квалификации врача. Но данное умение формируется при получении высшего медицинского образования и оценивается у выпускников медицинских вузов или ординатур при первичной аккредитации. При этом при аттестации объективность оценки данного умения зависит от компетентности экспертов, его оценивающих.

То есть главным недостатком всех требований, установленных в п/п. *б, в, д, е* п.9-11, является зависимость оценки от компетентности лица, проводящего аттестацию. Следующим недостатком требований стало отсутствие градации идентичных требований по трем категориям. Фактически нет единых величин, по которым можно измерить, насколько лучше должна быть компетентность аттестуемого, претендующего на более высокую категорию в составлении отчета или применении научно-технической информации. Для ряда требуемых компетенций сложно установить их наличие как таковое, например в отношении умения применять научно-техническую информацию

Требования к лицам, проводящим оценку, установлены в разделе 2 приказа, в пунктах 14 и 23. Требованием к членам аттестационной комиссии является указание на то, что они должны быть ведущими специалистами медицинских организаций, либо представителями профессиональных организаций, органов власти, работодателя.

Дефиниции или критериев к требованию «ведущий специалист» в настоящем приказе или иных нормативных актах не установлено. Индивидуальное понимание термина «ведущий специалист» разнится, поэтому отбор по данному признаку не может обеспечить экспертный и единый уровень компетентности членов аттестационных комиссий.

Членство в профессиональных организациях и иных органах, сообществах, организациях является формальным признаком принадлежности к определенным сообществам. Нет доказательств прямой корреляции этих признаков с уровнем компетентности в профессиональной сфере или с квалификацией врача. Соответственно подобное членство не гарантируют единый и экспертный уровень квалификации членов аттестационных комиссий.

Требованиями к членам экспертной группы, проводящим аттестацию лиц с медицинским образованием, являются: высшее медицинское образование по специальности, действующий допуск к практической деятельности по специальности, стаж не менее 5 лет в должности, по которой осуществляется аттестация, или по специальности. Все обозначенные требования к экспертам снова относятся к формальным признакам профессионального развития, не отражающим уровень компетентности в профессиональной сфере.

Обсуждение. Недостатки требований к квалификации связаны с общемировой проблемой объективности измерения компетентности кадров в различных отраслях, в том числе здравоохранении [20-23]. Склонность различных систем использовать для измерения компетентности и квалификации формальные признаки профессионального развития в первую очередь обусловлена их легкой объективизацией, в том числе по уровням. Довольно просто установить продолжительность профессиональной деятельности или наличие определенного образования, членства в каком-либо сообществе. Между тем, многочисленные исследования демонстрируют отсутствие корреляции подобных признаков с уровнем компетентности или квалификации, знаниями, умениями и навыками [24-28]. Сегодня оценка формальных признаков не отвечает концепции профессионального развития в общественном здравоохранении [9].

Выводы. Контент-анализ приказа Минздрава России от 31 августа 2023 года №458н показал, что для подавляющего числа требований к квалификационным категориям нельзя обеспечить объективность оценки, а также единую и точную меру развития требуемых знаний, умений и навыков для отдельных категорий. Установленные требования к членам аттестационных комиссий и экспертных групп не обеспечивают экспертный уровень их квалификации и компетентности. То есть нельзя обеспечить высокое и одинаковое качество технологий и методов оценки квалификации, заключений по отчетам, собеседований, принимаемых решений.

В этой связи единое и высокое качество аттестации в системе присвоения квалификационной категории не гарантированы.

Список литературы.

1. World Health Organization, Quality of Care. A process for making strategic choices in health systems[interactive]. 2006, [accessed 2022-02-26]. https://www.who.int/management/quality/assurance/QualityCare_B.Def.pdf
2. Busse R, Klazinga N, Panteli D, Quentin W, editors. Improving healthcare quality in Europe: Characteristics, effectiveness and implementation of different strategies [Internet]. Copenhagen (Denmark): European Observatory on Health Systems and Policies; 2019. PMID: 31721544.
3. Frankel RM, Eddins-Folensbee F, Inui TS. Crossing the patient-centered divide: transforming health care quality through enhanced faculty development. Acad Med. 2011 Apr;86(4):445-52. DOI: 10.1097/ACM.0b013e31820e7e6e.
4. McConnell M, Gu A, Arshad A, Mokhtari A, Azzam K. An innovative approach to identifying learning needs for intrinsic CanMEDS roles in continuing professional development. Med Educ Online. 2018 Dec;23(1):1497374. DOI: 10.1080/10872981.2018.1497374.
5. Зимина Э.В., Кочубей А.В., Конаныхина А.К., Наваркин М.В. Отечественная система подготовки и непрерывного профессионального развития специалистов в сфере здравоохранения: SWOT-анализ. Современные проблемы науки и образования. 2015;4:445.
6. LaRochelle J, Durning SJ, Gilliland W, Henry J, Ottolini M, Reamy B, Ritter J, Dorrance KA. Developing the Next Generation of Physicians. Mil Med. 2018 Nov 1;183(suppl_3):225-232. DOI: 10.1093/milmed/usy210.
7. Veillard J, Tipper B, Klazinga N. Quality legislation: lessons for Ontario from abroad. Healthc Q. 2012;15 Spec No:80-5. DOI: 10.12927/hcq.2012.23155.
8. Mittermayer R, Huić M, Mestrovic J. Kvaliteta zdravstvene zastite, akreditacija nositelja zdravstvene djelatnosti i procjena zdravstvenih tehnologija u Hrvatskoj: uloga agencije za kv alitetu i akreditaciju u zdravstvu [Quality of health care, accreditation, and health technology assessment in Croatia: role of agency for quality and accreditation in health]. Acta Med Croatica. 2010 Dec;64(5):425-34. Croatian. PMID: 21692267.

9. Gershuni O, Czabanowska K, Burazeri G, Cichowska Myrup A, Von Krauss MK. Is there a golden recipe? A scoping review of public health workforce development. *Eur J Public Health*. 2019 Jun 1;29(3):401-408. DOI: 10.1093/eurpub/cky247.
10. Stirblieñe J. Physicians' professional qualification improvement system based on competency assessment. *Contemporary Research on Organization Management and Administration*. 2020; Vol. 8 (2): 120-132. DOI.org/10.33605/croma-022020-008
11. Peck C, McCall M, McLaren B, Rotem T. Continuing medical education and continuing professional development: international comparisons. *BMJ*. 2000 Feb 12;320(7232):432-5. DOI: 10.1136/bmj.320.7232.432.
12. Lichtveld MY, Cioffi JP. Public health workforce development: progress, challenges, and opportunities. *J Public Health Manag Pract*. 2003;9(6):443-50. DOI:10.1097/00124784-200311000-00003.
13. Базетова А.А. Проблемы аттестации медицинских работников и пути их решения. *Научный альманах*. 2022;2-2(88):47-50
14. Ayivi-Vinz G, Bakwa Kanyinga F, Bergeron L, Décary S, Adisso ÉL, Zomahoun HTV, Daniel SJ, Tremblay M, Plourde KV, Guay-Bélanger S, Légaré F. Use of the CPD-REACTION Questionnaire to Evaluate Continuing Professional Development Activities for Health Professionals: Systematic Review. *JMIR Med Educ*. 2022 May 2;8(2):e36948. DOI: 10.2196/36948.
15. Коленникова О.А., Токсанбаева М.С. Оценка квалификации медицинских специалистов в аспекте развития непрерывного медицинского образования. *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*. 2021;29(спецвыпуск):1318-1323. DOI: 10.32687/0869-866X-2021-29-s2-1318-1323
16. Stutsky BJ, Singer M, Renaud R. Determining the weighting and relative importance of CanMEDS roles and competencies. *BMC Res Notes*. 2012 Jul 16;5:354. DOI: 10.1186/1756-0500-5-354.
17. Приказ Минздрава России от 31.08.2023 г. №458н "Об утверждении порядка и сроков прохождения медицинскими работниками и фармацевтическими работниками аттестации для получения квалификационной категории"
18. Приказ Минздрава России от 07.10.2015 №700н " О номенклатуре специальностей специалистов, имеющих высшее медицинское и фармацевтическое образование"
19. Приказ Минздрава России от 02.05.2023 №205н "Об утверждении Номенклатуры должностей медицинских работников и фармацевтических работников"

20. Найговзина Н.Б., Конаныхина А.К., Кочубей А.В., Зимина Э.В., Наваркин М.В. Приоритетные пути развития системы подготовки и непрерывного профессионального развития кадров в сфере здравоохранения. Бюллетень сибирской медицины. 2014; 13(3):126-131. DOI:10.20538/1682-0363-2014-3-126-131
21. Сон И.М., Иванова М.А., Армашевская О.В., и др. Результаты фотохронометражных исследований рабочего процесса врачей амбулаторно-поликлинической помощи с учетом возрастных характеристик специалистов. Здравоохранение. 2014; 11: 56-61
22. Ayivi-Vinz G, Bakwa Kanyinga F, Bergeron L, Décary S, Adisso ÉL, Zomahoun HTV, et al. Use of the CPD-REACTION Questionnaire to Evaluate Continuing Professional Development Activities for Health Professionals: Systematic Review. JMIR Med Educ. 2022 May 2; 8 (2): e36948. DOI: 10.2196/36948.
23. Жеребцова Т.А., Люцко В.В., Леонтьев С.Л. и др. Совершенствование организации первичной медико-санитарной помощи в Свердловской области. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики 2022; 3.
24. Амлаев К.Р., Шикина И.Б., Бузин В.Н., Койчуева С.М., Блинкова Л.Н. Факторы, влияющие на мотивацию профессорско-преподавательского состава медицинского университета к эффективной трудовой деятельности. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2020; 4 DOI 10.24411/2312-2935-2020-00131
25. Амлаев К.Р., Койчуева С.М., Хрипунова А.А. и др. Критерии выбора образовательной организации высшего образования и работодателя. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2020; №3 С. 132- 146 DOI: 10.24411/2312-2935-2020-00064
26. Амлаев К.Р., Шикина И.Б., Койчуева С.М., Хрипунова А.А. Профессиональная ориентация и востребованность услуг по трудоустройству выпускников медицинских и многопрофильных образовательных организаций высшего образования. *Социальные аспекты здоровья населения* [сетевое издание] 2020; 66(3):11. DOI: 10.21045/2071-5021-2020-66-3-10.
27. Dunivin Z, Zadunayski L, Baskota U, Siek K, Mankoff J. Gender, Soft Skills, and Patient Experience in Online Physician Reviews: A Large-Scale Text Analysis. J Med Internet Res. 2020 Jul 30; 22 (7): e14455. DOI: 10.2196/14455.
28. Manturova NE, Kochubey VV, Kochubey AV. The competence of plastic surgeons. Bulletin of RSMU. 2018; 2: 63–7. DOI: 10.24075/brsmu.2018.023.

References

1. World Health Organization, Quality of Care. A process for making strategic choices in health systems[interactive]. 2006, [accessed 2022-02-26]. https://www.who.int/management/quality/assurance/QualityCare_B.Def.pdf
2. Busse R, Klazinga N, Panteli D, Quentin W, editors. Improving healthcare quality in Europe: Characteristics, effectiveness and implementation of different strategies [Internet]. Copenhagen (Denmark): European Observatory on Health Systems and Policies; 2019. PMID: 31721544.
3. Frankel RM, Eddins-Folensbee F, Inui TS. Crossing the patient-centered divide: transforming health care quality through enhanced faculty development. *Acad Med.* 2011 Apr;86(4):445-52. DOI: 10.1097/ACM.0b013e31820e7e6e.
4. McConnell M, Gu A, Arshad A, Mokhtari A, Azzam K. An innovative approach to identifying learning needs for intrinsic CanMEDS roles in continuing professional development. *Med Educ Online.* 2018 Dec;23(1):1497374. DOI: 10.1080/10872981.2018.1497374.
5. Zimina E.V., Kochubej A.V., Konanyhina A.K., Navarkin M.V. Otechestvennaya sistema podgotovki i nepreryvnogo professional'nogo razvitiya specialistov v sfere zdravoohraneniya: SWOT-analiz. [The domestic system of training and continuous professional development of medical workers: SWOT analysis.] *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya.* [Modern problems of science and education] 2015;4:445. (in Russian)
6. LaRoche J, Durning SJ, Gilliland W, Henry J, Ottolini M, Reamy B, Ritter J, Dorrance KA. Developing the Next Generation of Physicians. *Mil Med.* 2018 Nov 1;183(suppl_3):225-232. DOI: 10.1093/milmed/usy210.
7. Veillard J, Tipper B, Klazinga N. Quality legislation: lessons for Ontario from abroad. *Healthc Q.* 2012;15 Spec No:80-5. DOI: 10.12927/hcq.2012.23155.
8. Mittermayer R, Huić M, Mestrović J. Kvaliteta zdravstvene zastite, akreditacija nositelja zdravstvene djelatnosti i procjena zdravstvenih tehnologija u Hrvatskoj: uloga agencije za kv alitetu i akreditaciju u zdravstvu [Quality of health care, accreditation, and health technology assessment in Croatia: role of agency for quality and accreditation in health]. *Acta Med Croatica.* 2010 Dec;64(5):425-34. Croatian. PMID: 21692267.
9. Gershuni O, Czabanowska K, Burazeri G, Cichowska Myrup A, Von Krauss MK. Is there a golden recipe? A scoping review of public health workforce development. *Eur J Public Health.* 2019 Jun 1;29(3):401-408. DOI: 10.1093/eurpub/cky247.

10. Stirblienė J. Physicians' professional qualification improvement system based on competency assessment. *Contemporary Research on Organization Management and Administration*. 2020; Vol. 8 (2): 120-132. DOI.org/10.33605/croma-022020-008
11. Peck C, McCall M, McLaren B, Rotem T. Continuing medical education and continuing professional development: international comparisons. *BMJ*. 2000 Feb 12;320(7232):432-5. DOI: 10.1136/bmj.320.7232.432.
12. Lichtveld MY, Cioffi JP. Public health workforce development: progress, challenges, and opportunities. *J Public Health Manag Pract*. 2003;9(6):443-50. DOI:10.1097/00124784-200311000-00003.
13. Bazetova A.A. Problemy attestacii medicinskih rabotnikov i puti ih resheniya. [Problems of certification of medical workers and ways to solve them]. *Nauchnyj al'manah*. [Scientific almanac.] 2022;2-2(88):47-50
14. Ayivi-Vinz G, Bakwa Kanyinga F, Bergeron L, Décary S, Adisso ÉL, Zomahoun HTV, Daniel SJ, Tremblay M, Plourde KV, Guay-Bélanger S, Légaré F. Use of the CPD-REACTION Questionnaire to Evaluate Continuing Professional Development Activities for Health Professionals: Systematic Review. *JMIR Med Educ*. 2022 May 2;8(2):e36948. DOI: 10.2196/36948.
15. Kolennikova O.A., Toksanbaeva M.S. Ocenka kvalifikacii medicinskih specialistov v aspekte razvitiya nepreryvnogo medicinskogo obrazovaniya. [Assessment of the qualifications of medical specialists in the aspect of the development of continuing medical education]. *Problemy social'noj gigieny, zdravoohraneniya i istorii mediciny*. [Problems of social hygiene, health protection and the history of medicine.] 2021;29:1318-1323. DOI: 10.32687/0869-866X-2021-29-s2-1318-1323 (in Russian)
16. Stutsky BJ, Singer M, Renaud R. Determining the weighting and relative importance of CanMEDS roles and competencies. *BMC Res Notes*. 2012 Jul 16;5:354. DOI: 10.1186/1756-0500-5-354.
17. Prikaz Minzdrava Rossii "Ob utverzhdenii poryadka i srokov prohozhdeniya medicinskimi rabotnikami i farmacevticheskimi rabotnikami attestacii dlya polucheniya kvalifikacionnoj kategorii" ot 31.08.2023 g. №458n [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation "On approval of the procedure and deadlines for certification by medical workers and pharmaceutical workers to obtain a qualification category" dated 08/31/2023 No. 458n] (in Russian)
18. Prikaz Minzdrava Rossii ot 07.10.2015 №700n " O nomenklature special'nostej specialistov, imeyushchih vysshee medicinskoe i farmacevticheskoe obrazovanie" [Order of the

Ministry of Health of the Russian Federation dated 07.10.2015 No. 700n "On the nomenclature of specialties of specialists with higher medical and pharmaceutical education"] (in Russian)

19. Prikaz Minzdrava Rossii ot 02.05.2023 №205n "Ob utverzhdenii Nomenklatury dolzhnostej medicinskih rabotnikov i farmacevticheskikh rabotnikov" [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation No. 205n dated 05/02/2023 "On approval of the nomenclature of positions of medical workers and pharmaceutical workers"] (in Russian)

20. Najgovzina N.B., Konanyhina A.K., Kochubej A.V., Zimina E.V., Navarkin M.V. Prioritetnye puti razvitiya sistemy podgotovki i nepreryvnogo professional'nogo razvitiya kadrov v sfere zdravooхранeniya. [Priority ways of developing the system of training and continuous professional development of personnel in the field of healthcare] Byulleten' sibirskoj mediciny. [Bulletin of Siberian medicine]. 2014; 13(3):126-131. DOI:10.20538/1682-0363-2014-3-126-131

21. Son IM, Ivanova MA, Armashevskaya OV, i dr. Rezul'taty fotohronometraznyh issledovaniy rabochego processa vrachej ambulatorno-poliklinicheskoy pomoshchi s uchetom vozrastnyh harakteristik specialistov. [Results of photochronic studies of the workflow of outpatient care doctors taking into account the age characteristics of specialists]. Zdravooхранenie. [Health care]. 2014; 11: 56-61. (In Russian)

22. Ayivi-Vinz G, Bakwa Kanyinga F, Bergeron L, Décary S, Adisso ÉL, Zomahoun HTV, et al. Use of the CPD-REACTION Questionnaire to Evaluate Continuing Professional Development Activities for Health Professionals: Systematic Review. JMIR Med Educ. 2022 May 2; 8 (2): e36948. DOI: 10.2196/36948.

23. Zherebtsova T.A., Lyutsko V.V., Leont'ev S.L. i dr. Sovershenstvovanie organizatsii pervichnoy mediko-sanitarnoy pomoshchi v Sverdlovskoy oblasti [Improving the organization of primary health care in the sverdlovsk region]. Sovremennye problemy zdravookхранeniya i meditsinskoj statistiki [Current problems of health care and medical statistics] 2022; 3.URL: <http://healthproblem.ru/magazines?text=831>. (In Russian).

24. Amlaev KR, Shikina IB, Buzin VN, Koichueva SM, Blinkova LN Faktory, vliyayushchie na motivaciyu professorsko-prepodavatel'skogo sostava medicinskogo universiteta k effektivnoj trudovoj deyatelnosti. [Factors influencing the motivation of the faculty of the medical university to effective work activity]. Sovremennye problemy zdravooхранeniya i medicinskoj statistiki. [Current health and medical statistics issues]. 2020; 4 (In Russian) DOI 10.24411/2312-2935-2020-00131

25. Amlaev KR, Koichueva SM, Khripunova AA, i dr. Kriterii vybora obrazovatel'noj organizatsii vysshego obrazovaniya i rabotodatelya. [Criteria for choosing an educational organization

of higher education and an employer]. *Sovremennye problemy zdavoohraneniya i medicinskoj statistiki*. [Current health and medical statistics issues]. 2020; No. 3 S. 132- 146 DOI : 10.24411/2312-2935-2020-00064

26. Amlaev K.R., Shikina I.B., Koichueva S.M., Khripunova A.A. Professional'naya orientaciya i vostrebovannost' uslug po trudoustrojstvu vypusknikov medicinskih i mnogoprofil'nyh obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovaniya. [Professional orientation and demand for employment services for graduates of medical and multidisciplinary educational organizations of higher education]. *Social'nye aspekty zdorov'ya naseleniya [setevoe izdanie]* [Social aspects of public health [online edition]]. 2020; 66(3):11. DOI: 10.21045/2071-5021-2020-66-3-10.

27. Manturova NE, Kochubey VV, Kochubey AV. The competence of plastic surgeons. *Bulletin of RSMU*. 2018; 2: 63–7. DOI: 10.24075/brsmu.2018.023.

28. Dunivin Z, Zadunayski L, Baskota U, Siek K, Mankoff J. Gender, Soft Skills, and Patient Experience in Online Physician Reviews: A Large-Scale Text Analysis. *J Med Internet Res*. 2020 Jul 30; 22 (7): e14455. DOI: 10.2196/14455.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Acknowledgments. The study did not have sponsorship.

Conflict of interests. The authors declare no conflict of interest.

Сведения об авторах

Кочубей Аделина Владимировна – доктор медицинских наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и маркетинга в здравоохранении, Академия постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России, e-mail: kochoubeya@gmail.com, ORCID 0000-0002-7438-7477

Мишарин Виктор Михайлович – кандидат медицинских наук, директор, НИИ пульмонологии ФМБА России, e-mail: info@pulmonology-russia.ru, ORCID 0000-0002-0412-3556

About the authors

Adelina V. Kochubey – Dr. Sc. (Med.), Professor, Head of the Department of Economics and Marketing in Healthcare of the Academy of Postgraduate Education of FMBA e-mail: kochoubeya@gmail.com, ORCID /0000-0002-7438-7477

Viktor M. Misharin – PhD, Director of the Scientific Research Institute of Pulmonology of the FMBA of Russia, e-mail: info@pulmonology-russia.ru, ORCID 0000-0002-0412-3556

Статья получена: 09.01.2024 г.

Принята к публикации: 25.03.2024 г.