

УДК 614.2

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ЗНАЧИМОСТИ ФАКТОРОВ РИСКА НАРКОТИЗАЦИИ

А.Г. Ластовецки¹, В.И. Тимошилов²

¹ФГБУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Москва

²ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г.Курск

THE EXPERIENCE OF EXPERT EVALUATION OF DRUG ABUSE RISK FACTORS

Albert G. Lastovetsky¹, Vladimir I. Timoshilov²

¹Federal Research Institute for Health Organization and Informatics of Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow

²Kursk state medical university, Kursk

Экспертная оценка с математической обработкой применяется как метод обобщения и объективизации позиций определенного количества специалистов в ранжировании объектов (идей) по степени их значимости. Даная методика была применена нами для выстраивания в ранговом порядке перечня факторов риска употребления психоактивных веществ, и опыт данного исследования представляется нами как пример адаптации методики Делфи в модификации Н.Н. Китаева для оценки медико-социальных проблем. В отличие от классического варианта методики 2-этапной экспертной оценки – опроса в 2 тура одного и того же коллектива экспертов – нами использована комбинация аналитических и опросных методов, позволяющая систематизировать литературные данные о факторах риска наркотизации и их свойствах, мнения организаторов здравоохранения, практикующих врачей и ученых о степени значимости предпосылок к употреблению. Психоактивных веществ. Ход исследования включал следующие этапы:

1. Контент-анализ литературных источников – публикаций в системе РИНЦ 2010 – 2016 гг. – выделение перечня предпосылок употребления психоактивных веществ на основе причинно-следственных связей, описанных несколькими разными авторами в разных изданиях (подход описан Ю.П. Курносовым);

2. «Мозговой штурм» с участием руководителей медицинских организаций, наркологов и психологов – систематизация представлений о свойствах факторов риска, их взаимодействии, порождении одними факторами других, взаимном потенцировании/ослаблении эффекта.

3. Первый тур количественной оценки значимости факторов – опрос 100 специалистов-практиков (наркологи, врачи первичного звена, медицинские психологи, специалисты центров и кабинетов медицинской профилактики со стажем работы по специальности не менее 3 лет) с оценкой каждого фактора по 10-балльной шкале. Обработка результатов включала формирование взвешенного вариационного ряда, вычисление средневзвешенных показателей и доверительного интервала с $p \leq 0,05$, коэффициента вариации C_v .

4. Отбор экспертов – специалистов, имеющих формальные признаки высокого уровня компетентности по изучаемому вопросу. Отбор производился на основании наличия не менее 3 критериев из 4:

- ученая степень по соответствующей специальности;
- стаж работы по специальности в медицинской организации, высшем учебном заведении или профильном научно-исследовательском учреждении не менее 3 лет;
- выполненные за последние 5 лет научные работы по вопросам эпидемиологии и профилактики наркологических расстройств или иных социально значимых заболеваний;
- наличие публикаций по вопросам эпидемиологии и профилактики употребления психоактивных веществ за последние 5 лет.

Для второго этапа исследования было отобрано 20 экспертов.

5. Присвоение каждому эксперту весового коэффициента, который находится в прямой зависимости от самооценки компетентности, ученой степени и звания, уровня занимаемой должности, стажа работы, тематики и уровня представления научных работ по проблеме наркологических расстройств и их профилактики за последние 5 лет: присвоение оценки от 0 до 1 балла по каждой из позиций с последующим вычислением среднего арифметического.

6. Ознакомление экспертов с результатами I тура, включая степень разнообразия ответов, и ранжирование ими предложенных факторов в порядке убывания их значимости. Обработка результатов второго тура проводилась путем оценки согласованности мнений по коэффициенту конкордации Кендалла и χ^2 , и далее ранжирования факторов в порядке возрастания взвешенной суммы рангов (b), вычисленной с учетом весовых коэффициентов экспертов, по формуле: $b = \frac{\sum(q_i \sum v_i)}{\sum v}$, где q_i – ранг, присвоенный i-му фактору риска, $\sum v_i$ – сумма весовых коэффициентов экспертов, присвоивших соответствующий ранг i-му фактору, $\sum v$ – сумма всех весовых коэффициентов экспертов.

Степень согласованности мнений, оцененная по коэффициенту конкордации Кендалла с его автоматизированным расчетом, была оценена как высокая, что придает полученным данным статус статистически достоверного научного результата. Итогом исследования стало выделение 3 групп факторов риска по степени их опасности, и на ведущие места были поставлена недостаток у молодежи знаний о вреде психоактивных веществ и мнения о допустимости их употребления, отсутствие всеобщего осуждения наркотизации (фактор информационного поля), а также факты общения подростков с наркоманами и токсикоманами. Такие результаты определили ход дальнейших исследований по совершенствованию профилактических мер – в основу оценки эффективности антинаркотических мероприятий был положен именно их информационный эффект, доступный изучению путем массового анкетирования.

Использованная методология комбинированной оценки значимости факторов сочетает в себе учет литературных данных и степени их подтверждения, систематизацию мнения специалистов-практиков и экспертов, и может быть использована для изучения других медико-социальных явлений и проблем.