

УДК 614.2:616.5-083.4

DOI 10.24412/2312-2935-2022-5-809-827

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПО ПРОФИЛЮ «КОСМЕТОЛОГИЯ»

С.А. Суслин¹, О.А. Колсанова²

¹ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Самара

²Клиника красоты и здоровья «Нью Лайф», г. Самара

Введение. Организация оказания медицинской помощи по профилю «косметология» совсем недавно стала самостоятельным процессом, долгое время существуя как часть дерматовенерологии. Активизация процесса формирования косметологии в качестве профиля медицинской помощи началась с 2009 года, когда стали издаваться и вступать в силу нормативно-правовые документы по ее организации. Вместе с тем, проблемы остаются, и во многом они возникают из-за того, что медицинская помощь по профилю «косметология» оказывается в большинстве случаев в клиниках частной системы здравоохранения.

Цель: выявление современных проблем организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология».

Материалы и методы. Исследование осуществлялось на базе косметологических клиник Самарской области. В ходе исследования проведено анкетирование экспертов по вопросам организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология». В качестве экспертов выступили главные врачи, руководители косметологических клиник, врачи-косметологи со стажем работы в данной сфере не менее пяти лет. Численность респондентов составила 48 человек. В работе использованы аналитический, статистический и социологический методы исследования.

Результаты и обсуждение. Среди основных проблем организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» важное место занимает существование нелегального рынка косметологических услуг (по данным 41,7% экспертов). Сильной и слабой стороной отрасли эксперты назвали, соответственно, профессионализм врачей-косметологов (20,8% ответов) и в то же время, отсутствие образования у тех, кто оказывает медицинские услуги (39,6% ответов). Такая парадоксальная ситуация складывается вследствие того, что в косметологических клиниках с медицинской лицензией работают врачи, имеющие дипломы о высшем образовании, документы об окончании ординатуры или интернатуры по дерматовенерологии и дополнительном профессиональном образовании по косметологии, а в кабинетах без медицинской лицензии те же самые услуги оказывают лица без медицинского образования. Перспективы дальнейшего развития отрасли эксперты видят в укреплении методической базы, создании клинических рекомендаций и российской платформы производства косметологической продукции для нужд отрасли (47,9% ответов).

Выводы. Большая часть клиник косметологии не участвует в статистической отчетности, поэтому участникам рынка трудно оценить ее реальный вектор развития, перспективы, угрозы и возможности. Организаторы здравоохранения в косметологии не располагают достоверными данными о количестве осложнений, об эффективности и безопасности распространенных в эстетической медицине методов. Среди существующих проблем управления, помимо слабого контроля или полного его отсутствия за деятельностью нелегализованных организаций и несертифицированных специалистов, отсутствия

квалифицированных кадров в управлении частными клиниками косметологии, эксперты выделяют также отсутствие единого профессионального сообщества специалистов в области косметологии и единого информационного ресурса. Необходимости дальнейшего изучения проблем развития службы оказания медицинской помощи по профилю «косметология» и поиска новых организационных технологий в данной сфере.

Ключевые слова: организация медицинской помощи, косметология, косметологическая помощь

MODERN PROBLEMS OF THE ORGANIZATION OF MEDICAL CARE IN THE PROFILE "COSMETOLOGY"

¹*Suslin S.A.*, ²*Kolsanova O.A.*

¹*Samara State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, Samara;*

²*Beauty and health clinic "New Life", Samara;*

Introduction. The organization of medical care in the "cosmetology" profile has recently become an independent process, having existed for a long time as part of dermatovenerology. Activation of the process of formation of cosmetology as a profile of medical care began in 2009, when regulatory documents on its organization began to be published and come into force. At the same time, problems remain, and in many ways they arise due to the fact that medical care in the "cosmetology" profile is provided in most cases in clinics of the private healthcare system.

Purpose: to identify modern problems of the organization of medical care in the profile "cosmetology".

Materials and methods. The study was carried out on the basis of cosmetology clinics of the Samara region. In the course of the study, a survey of experts on the organization of medical care in the profile "cosmetology" was conducted. The experts were chief physicians, heads of cosmetology clinics, cosmetologists with at least five years of experience in this field. The number of respondents was 48 people. Analytical, statistical and sociological research methods are used in the work.

Results and discussion. Among the main problems of the organization of medical care in the "cosmetology" profile, an important place is occupied by the existence of an illegal market of cosmetology services (according to 41.7% of experts). Experts called the strong and weak side of the industry, respectively, the professionalism of cosmetologists (20.8% of responses) and at the same time, the lack of education among those who provide medical services (39.6% of responses). Such a paradoxical situation develops due to the fact that in cosmetology clinics with a medical license, doctors with diplomas of higher education, documents on completion of residency or internship in dermatovenerology and additional professional education in cosmetology work, and in offices without a medical license, the same services are provided by persons without medical education. Experts see prospects for further development of the industry in strengthening the methodological base, creating clinical recommendations and a Russian platform for the production of cosmetic products for the needs of the industry (47.9% of responses).

Conclusions. Most cosmetology clinics do not participate in statistical reporting, so it is difficult for market participants to assess its real vector of development, prospects, threats and opportunities. The organizers of healthcare in cosmetology do not have reliable data on the number of complications, on the effectiveness and safety of methods common in aesthetic medicine. Among the existing management problems, in addition to weak control or its complete absence over the activities of

unlicensed organizations and non-certified specialists, the lack of qualified personnel in the management of private cosmetology clinics, experts also highlight the lack of a unified professional community of specialists in the field of cosmetology and a single information resource. There is a need for further study of the problems of the development of the medical care service in the "cosmetology" profile and the search for new organizational technologies in this area.

Keywords: organization of medical care, cosmetology, cosmetology care

Введение. Организация оказания медицинской помощи по профилю «косметология» совсем недавно стала самостоятельным процессом. Долгое время косметология существовала как часть дерматовенерологии и, по сути, в организационном плане была ориентирована на те же принципы оказания медицинской помощи и те же методики оценки ее качества, хотя они не всегда были применимы к услугам, суть которых составляет коррекция эстетических недостатков [1-3].

Несмотря на то, что уже в 2001 году Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2001 г. № 402 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности» в Перечень работ и услуг, входящих в медицинскую деятельность, осуществляемую на основании лицензии, были внесены «Косметология терапевтическая» и «Косметология хирургическая», нормативные документы, регулирующие данную отрасль медицины, еще не были созданы [4-6].

Активизация процесса формирования косметологии в качестве профиля медицинской помощи началась с 2009 года, когда начали издаваться и вступать в силу следующие документы: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 7 июля 2009 г. № 415н «Об утверждении Квалификационных требований к специалистам с высшим и послевузовским медицинским и фармацевтическим образованием в сфере здравоохранения»; приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 18 апреля 2012 г. № 381н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология»»; приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 февраля 2016 г. № 83н «Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам со средним медицинским и фармацевтическим образованием»; приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 13 января 2021 г. № 2н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач-косметолог»» [7-10].

Принятыми документа были регламентированы такие аспекты организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология», как положение об организации

деятельности косметологического кабинета; перечень и стандарты оснащения косметологических кабинетов; рекомендуемые штатные нормативы медицинского и иного персонала косметологического кабинета; требования к квалификации врача-косметолога и медицинской сестры по косметологии. Также создан и находится на общественном обсуждении проект профессионального стандарта «Специалист в области сестринского дела. Медицинская сестра по косметологии». Таким образом, существующая нормативная база позволяет организаторам здравоохранения опираться на установленные правила и оказывать медицинскую помощь в соответствии с отраслевыми требованиями.

Вместе с тем, проблемы остаются, и зачастую они возникают из-за того, что медицинская помощь по профилю «косметология» оказывается в подавляющем большинстве случаев в клиниках, которые относятся к частной системе здравоохранения. Руководителями таких медицинских организаций нередко становятся люди, далекие от медицины, что не противоречит законодательству. Так, в Постановлении Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» исчезла новелла, которая ранее присутствовала в предыдущих положениях о лицензировании медицинской деятельности: не стало требований к руководителю медицинской организаций [11-14].

Между тем, ранее они существовали и были достаточно внушительными. Обратимся к действующему до 2021 г. положению о лицензировании медицинской деятельности (Постановление Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)). В указанном документе среди лицензионных требований выделим следующее: «у руководителя медицинской организации, заместителей руководителя медицинской организации, ответственных за осуществление медицинской деятельности, руководителя структурного подразделения иной организации, ответственного за осуществление медицинской деятельности, наличие высшего медицинского образования, послевузовского и (или) дополнительного профессионального образования, предусмотренного квалификационными требованиями к специалистам с высшим и

послевузовским медицинским образованием в сфере здравоохранения, сертификата специалиста, а также дополнительного профессионального образования и сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье». Более того, у руководителя должен быть стаж по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье» не менее пяти лет [15].

Однако и ранее (нарушая требования), и тем более теперь, когда этого требования не существует, многие клиники косметологии не имели и не имеют в руководстве специалистов по организации здравоохранения и общественному здоровью, что неблагоприятным образом сказывается на организации оказания медицинской помощи.

Цель настоящего исследования является выявление современных проблем организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология».

Материал и методы исследования. Исследование осуществлялось на базе косметологических клиник Самарской области. В ходе исследования проведено анкетирование экспертов по вопросам организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология». В качестве экспертов выступили главные врачи, руководители косметологических клиник, врачи-косметологи со стажем работы в данной сфере не менее пяти лет. Численность респондентов составила 48 человек.

Общий портрет группы экспертов можно охарактеризовать следующим образом. Большинство экспертов представлено женщинами (83,3%), мужчин – 16,7%. Половина респондентов (52,1%) имеет стаж работы от 5 до 10 лет, 29,2% - свыше 20 лет, остальные эксперты (18,7%) работают по профилю от 10 до 20 лет. Большую часть экспертов составляют лечащие врачи-косметологи (70,8%), в меньшей степени представлены главные врачи клиник (8,3%), директора клиник (8,3%), заведующие отделениями (6,3%), другие эксперты (6,3%), среди которых привлечены заведующий кафедрой кожных и венерических болезней медицинского университета, врач-аналитик индустрии красоты, главный внештатный косметолог областного министерства здравоохранения.

В ходе исследования была разработана специальная анкета для экспертов для характеристики организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» на региональном уровне. Оценка влияния характеристик, полученных в ходе анкетирования, нами учитывалось в двух аспектах: с точки зрения важности факторов для отрасли и с точки зрения вероятности наступления события, то есть числовой характеристики степени возможности появления какого-либо события или явления. Важность и вероятность

наступления событий оценивались в баллах по пятибалльной шкале, где одному баллу присваивалось минимальное значение, пяти баллам – максимальное значение.

В работе использованы аналитический, статистический и социологический методы исследования.

Результаты и обсуждение. Экспертам было предложено указать сильные стороны косметологии для ее развития как отрасли оказания медицинских косметологических услуг. Среди ответов респондентов следует выделить следующие (по нисходящей): профессионализм врачей-косметологов (20,8%); востребованность общества в получении качественных эстетических услуг (18,8%); активное развитие косметологии как медицинского вида деятельности (14,6%); доступность косметологических услуг (6,3%); развитие российской отрасли производства аппаратов и препаратов для косметологии (2,1%). Следует отметить, что 37,4% экспертов не выделили сильные стороны косметологии как отрасли оказания соответствующих медицинских услуг (рисунок 1).



Рисунок 1. Сильные стороны организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Характерно, что 93,8% респондентов считают отмеченные сильные стороны косметологии максимально важными (дают оценку в пять баллов), остальные респонденты (6,2%) – важными (дают оценку в четыре балла) при средней оценке важности данных факторов $4,94 \pm 0,08$ баллов.

Что касается вероятности наступления указанных опрошенными экспертами факторов по развитию косметологии, то ее максимальное значение (пять баллов) отмечает 79,2% экспертов, в четыре балла вероятность наступления событий отмечает 12,5% опрошенных, в три балла – 8,3% респондентов (средняя оценка вероятности наступления события – $4,71 \pm 0,15$ баллов).

Следующим для экспертов стал вопрос об наличии слабых сторон современной косметологии как отрасли оказания медицинских косметологических услуг.

Среди слабых сторон организации косметологических услуг эксперты выделили следующие (по нисходящей): отсутствие у специалистов должного образования, опыта и методической базы (39,6%); серый рынок препаратов и услуг (25,0%); высокая стоимость услуг (10,4%); значительный уровень конкуренции (6,3%); отсутствие необходимого контроля и финансовой поддержки со стороны государства (4,2%). Только 14,5% экспертов не указали на слабые стороны организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (рисунок 2).



Рисунок 2. Слабые стороны организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Большинство (87,5%) респондентов считают отмеченные слабые стороны современной косметологии максимально важными (дают оценку в пять баллов), еще 6,3% - важными (дают оценку в четыре балла), 4,2% - достаточно важными (дают оценку в три балла), 2,0% - неважными (дают оценку в два балла) при средней оценке важности данных факторов $4,83 \pm 0,11$ баллов.

Вероятность продолжения указанных негативных явлений эксперты оценивают достаточно высоко: в максимальной степени (пять баллов) – 79,2% экспертов, в высокой степени (четыре балла) – 8,3%, в средней степени (три балла) – 6,3%, в невысокой степени (два балла) – 4,2%, в минимальной степени (один балл) – 2,0% (средняя оценка вероятности продолжения событий – $4,58 \pm 0,15$ баллов).

Группе экспертов был также задан вопрос об организационных возможностях (перспективах) для развития отрасли оказания косметологических услуг. Опрошенными были указаны возможности, которые бы стали стимулом роста отрасли, улучшения качества медицинских услуг по профилю «косметология». Почти половина респондентов (47,9%) считает основной организационной возможностью для современной косметологии расширение спектра услуг, в том числе, с учетом создания клинических рекомендаций, развития российского производства препаратов и аппаратов для косметологии. В меньшей степени эксперты отмечают в качестве возможности усиление контроля за работой специалистов, медицинских организаций, обращением косметологической продукции на медицинском рынке (16,7%). На обучение пациентов вопросам косметического ухода обращает внимание 14,6% респондентов, а на повышение покупательской способности пациентов – 10,4% опрошенных. Создание единого независимого профессионального объединения врачей-косметологов как возможности потенциального роста отрасли считают необходимым 8,3% экспертов, а кредитования малого бизнеса в частном секторе медицины под минимальный процент - 2,1% опрошенных (рисунок 3).

Значительная часть респондентов (70,8%) считает указанные возможности для развития отрасли максимально важными (дают оценку в пять баллов), еще 18,8% - важными (дают оценку в четыре балла), 10,4% - достаточно важными (дают оценку в три балла). При этом средняя оценка важности отмечаемых респондентами возможностей составляет $4,60 \pm 0,14$ баллов.



Рисунок 3. Организационные возможности (перспективы) для развития оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Что касается вероятности наступления указанных возможностей, то лишь чуть более половины экспертов (54,2%) оценивает такую вероятность в максимальной степени (пять баллов), в высокой степени (четыре балла) – 25,0% опрошенных, в средней степени (три балла) – 18,8%. В минимальной степени (один балл) оценивает вероятность наступления организационных возможностей 2,0% экспертов при средней оценке вероятности наступления возможностей – $4,29 \pm 0,16$ баллов.

Основными угрозами для организации оказания косметологических услуг эксперты считают существование серого рынка косметологических препаратов и косметологических услуг (41,7% ответов); низкую квалификацию специалистов (25,0%); отсутствие методической базы, клинических рекомендаций и сравнительных исследований эффективности и безопасности косметологических препаратов (14,5%); недостаточный

уровень контроля и финансовой поддержки со стороны государства (8,3%); недобросовестную конкуренцию (4,2%); нехватку косметологической продукции (4,2%).

Характерно, что 2,1% респондентов не видит угроз для развития отрасли косметологических услуг (рисунок 4).



Рисунок 4. Основные угрозы для организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Для большинства экспертов (75,0%) указанные угрозы считаются максимально важными (оцениваются в пять баллов), для 10,4% респондентов – важными (оцениваются в четыре балла), для 6,2% опрошенных – достаточно важными (оцениваются в три балла). По 4,2% экспертов оценивают угрозы отрасли в невысокой и минимальной степени (соответственно, в два и один балл).

При этом средняя оценка важности угроз составляет $4,48 \pm 0,16$ баллов.

Вероятность сохранения отмеченных основных угроз для организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» значительной частью экспертов (56,3%) рассматривается как очень высокая (дается оценка в пять баллов). Еще 18,8% опрошенных оценивает вероятность сохранения угроз как среднюю (три балла), 12,5% - как высокую (четыре балла), по 6,2% экспертов – как, соответственно, низкую (два балла) и очень низкую (один балл).

Средняя оценка вероятности сохранения угроз составляет $4,06 \pm 0,18$ баллов.

Эксперты также отметили актуальные показатели, которые они считают значимыми для оценки оказания медицинской помощи по профилю «косметология».

К таким показателям респонденты относят: количество осложнений и их виды (27,1% ответов); количество и содержание писем, отправленных в Росздравнадзор, о нежелательных явлениях, не указанных в инструкциях к косметологическому аппарату или препарату (22,9%); объем используемых косметологических услуг, препаратов и аппаратов, количество пациентов, обратившихся за помощью в клиники косметологии (20,8%); удовлетворенность пациентов оказанием косметологических услуг (16,7%); количество клиник, имеющих лицензии на услуги по косметологии и сестринскому делу в косметологии, а также медицинских работников соответствующей квалификации (10,4%); средний чек пациента косметологической клиники (в том числе в динамике) (2,1%) (рисунок 5).

Эксперты считают весьма важным оценку указанных актуальных показателей по организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология», поскольку 72,9% респондентов оценили важность показателей максимально (в пять баллов), а 27,1% опрошенных – очень высоко (в четыре балла) при средней оценке важности показателей $4,73 \pm 0,12$ баллов.

В заключении эксперты назвали основные проблемы управления отраслью оказания косметологических услуг. Важной проблемой управления при оказании медицинской помощи по профилю «косметология» является, по мнению 45,8% респондентов, недостаточный контроль или полное его отсутствие за деятельностью нелегализованных организаций и несертифицированных специалистов. Еще 20,8% опрошенных отмечает отсутствие квалифицированных кадров в управлении частными клиниками косметологии. Наличие низкоквалифицированных кадров, низкий порог обучаемости специалистов, отсутствие клинических рекомендаций и методической базы – еще одна проблема, на которую указывает 16,7% экспертов. Далее, по мнению 12,5% опрошенных, еще одной проблемой отрасли

является отсутствие единого профессионального сообщества специалистов в области косметологии и единого информационного ресурса, и, наконец, 4,2% экспертов отмечает проблемы с защитой прав пациентов при оказании косметологических услуг (рисунок 6).



Рисунок 5. Актуальные показатели для оценки организации оказания медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Для большинства экспертов (62,5%) указанные проблемы считаются максимально важными (оцениваются в пять баллов), для 29,2% респондентов – важными (оцениваются в четыре балла), для 8,3% опрошенных – достаточно важными (оцениваются в три балла). при средней оценке важности данных проблем $4,54 \pm 0,15$ баллов.



Рисунок 6. Основные проблемы управления при оказании медицинской помощи по профилю «косметология» (в % от числа опрошенных)

Выводы. Оценивая состояние косметологии как медицинской отрасли, эксперты выделили основные проблемы ее развития, среди которых важное место занимает существование нелегального рынка косметологических услуг, который практически не контролируется государством. Отсюда и парадоксальный, на первый взгляд, вывод о том, что сильной и слабой стороной отрасли эксперты назвали профессионализм врачей-косметологов и, одновременно, отсутствие образования у тех, кто оказывает медицинские услуги. На сегодняшний момент в косметологических клиниках с медицинской лицензией работают врачи, имеющие дипломы о высшем образовании по специальности «Лечебное дело» или «Педиатрия», документы об окончании ординатуры или интернатуры по дерматовенерологии и дополнительном профессиональном образовании по косметологии, а в кабинетах без медицинской лицензии те же самые услуги оказывают люди без медицинского образования.

Перспективы дальнейшего развития отрасли эксперты видят, в первую очередь, в укреплении методической базы, создании клинических рекомендаций и, что соответствует

общему вектору движения общества, в создании российской платформы производства косметологической продукции для нужд отрасли.

Угрозы развития отрасли обозначены вполне определенно, и, в первую очередь, это существование серого рынка косметологии. Кроме того, что этот рынок, очевидно, несет угрозу жизни и здоровью потребителей нелегальных услуг, он еще наносит большой репутационный ущерб отрасли, которая нередко воспринимается как пограничная между бытовыми и медицинскими услугами.

Статистические показатели оказались очень важны для тех, кто готов анализировать состояние отрасли. К сожалению, большая часть клиник косметологии не участвует в статистической отчетности, информацию об их работе нельзя вычленивать из общего свода данных Росстата по здравоохранению. Соответственно, участникам рынка трудно оценить реальный вектор развития, перспективы, угрозы и возможности. Они опираются только на личный опыт или аналитику, основанную на наблюдении за клиниками ближнего круга. К тому же и эти данные не подкрепляются открытыми финансовыми отчетами.

Также организаторы здравоохранения в косметологии не располагают достоверными данными о количестве осложнений, об эффективности и безопасности распространенных в эстетической медицине методов. Именно поэтому среди существующих проблем управления, кроме слабого контроля или полного его отсутствия за деятельностью нелегализованных организаций и несертифицированных специалистов, отсутствия квалифицированных кадров в управлении частными клиниками косметологии названо также отсутствие единого профессионального сообщества специалистов в области косметологии и единого информационного ресурса.

Изложенные положения свидетельствуют о необходимости дальнейшего изучения проблем развития службы оказания медицинской помощи по профилю «косметология» и поиска новых организационных технологий в данной сфере.

Список литературы

1. Ильницкий А., Прощаев К., Люцко В. Биомиметические пептиды в современной эстетической медицине. Эстетическая медицина. 2014; 1(13): 27.
2. Восканян Ю.Э., Шикина И.Б. Управление безопасностью медицинской помощи в современном здравоохранении. Медицинские технологии. Оценка и выбор. 2019; 1(35): 18–31. DOI: 10.31556/2219-0678.2019.35.1.018-031

3. Калининская А.А., Перцевая И.В., Люцко В.В. Организационно-методическая работа как механизм управления в дерматовенерологии. Проблемы стандартизации в здравоохранении. 2017; 5-6: 20-26.
4. Постановление Правительства РФ от 21 мая 2001 г. № 402 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности».
5. Сергейко И.В., Немсцверидзе Э.Я., Трифонова Н.Ю., Пикалов С.М., Люцко В.В. Реформы законодательства в сфере здравоохранения: обзор нормативных документов и комментарии. Современные проблемы науки и образования. 2014; 2:280.
6. Голубев Н.А., Поликарпов А.В., Огрызко Е.В., Шикина И.Б., Захарченко О.О. Исторические аспекты методологии сбора и обработки медико-статистической информации в Российской Федерации. *Социальные аспекты здоровья населения* [сетевое издание] 2022; 68(5):13. Режим доступа: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1422/30/lang,ru/>. DOI: 10.21045/2071-5021-2022-68-5-13
7. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 7 июля 2009 г. № 415н «Об утверждении Квалификационных требований к специалистам с высшим и послевузовским медицинским и фармацевтическим образованием в сфере здравоохранения».
8. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 18 апреля 2012 г. № 381н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология»».
9. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 февраля 2016 г. № 83н «Об утверждении Квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам со средним медицинским и фармацевтическим образованием».
10. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 13 января 2021 г. № 2н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач-косметолог»».
11. Восканян Ю.Э., Шикина И.Б. Современные тренды и сценарии развития современного здравоохранения. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2021, 3; DOI 10.24412/2312-2935-2021-3-628-652
12. Общественное здоровье и здравоохранение: учебник / под ред. К.Р. Амлаева. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2019: 560 с. - DOI: 10.33029/9704-5237-0-OZZ-2019-1-560.
13. Восканян Ю.Э., Шикина И.Б. Современные тренды и сценарии развития современного здравоохранения. Современные проблемы здравоохранения и медицинской статистики. 2021, 3; DOI 10.24412/2312-2935-2021-3-628-652

14. Постановление Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

15. Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)».

References

1. Initsky A., Proshchaev K., Lyutsko V. Biomimeticheskie peptidy v sovremennoj esteticheskoy medicine. [Biomimetic peptides in modern aesthetic medicine]. Esteticheskaya medicina. [Aesthetic medicine]. 2014; 1(13): 27.

2. Voskanyan JE, Shikina IB. Upravlenie bezopasnost'yu medicinskoj pomoshchi v sovremennom zdavoohranenii. Medicinskie tekhnologii. [Management of the safety of medical care in modern health care. Medical technologies]. Ocenka i izbor. [Evaluation and selection]. 2019; 1(35): 18–31. DOI: 10.31556/2219-0678.2019.35.1.018-031 (In Russian)

3. Kalininskaya A.A., Pertsevaya I.V., Lyutsko V.V. Organizacionno-metodicheskaya rabota kak mekhanizm upravleniya v dermatovenerologii. [Organizational and methodological work as a management mechanism in dermatovenerology]. Problemy standartizacii v zdavoohranenii. [Standardization problems in health care]. 2017; 5-6: 20-26.

4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21 maya 2001 g. № 402 [Resolution of the Government of the Russian Federation No. 402 of May 21, 2001] «Ob utverzhdenii Polozheniya o licencirowanii medicinskoj deyatel'nosti» ["On Approval of the Regulations on licensing of medical activities"]. (In Russian).

5. Sergeyko I.V., Nemtsveridze E.Ya., Trifonova N.Yu., Pikalov S.M., Lyutsko V.V. Reformy zakonodatel'stva v sfere zdavoohraneniya: obzor normativnyh dokumentov i kommentarii. [Healthcare law reforms: review of regulatory documents and comments]. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. [Modern problems of science and education]. 2014; 2:280. (In Russian)

6. Golubev N.A., Polikarpov A.V., Ogryzko E.V., Shikina I.B., Zakharchenko O.O. Historical aspects of methodology for medical and statistical data collection and processing in the

Russian Federation. *Social'nye aspekty zdorov'a naselenia* [serial online] 2022; 68(5):13. Available from: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1422/30/lang,ru/>. DOI: 10.21045/2071-5021-2022-68-5-13 (In Rus).

7. Prikaz Ministerstva zdavoohraneniya i social'nogo razvitiya RF ot 7 iyulya 2009 g. № 415n [Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation No. 415n dated July 7, 2009] «Ob utverzhdenii Kvalifikacionnyh trebovanij k specialistam s vysshim i poslevuzovskim medicinskim i farmacevticheskim obrazovaniem v sfere zdavoohraneniya» ["On approval of Qualification requirements for specialists with higher and postgraduate medical and pharmaceutical education in the field of healthcare"]. (In Russian).

8. Prikaz Ministerstva zdavoohraneniya i social'nogo razvitiya RF ot 18 aprelya 2012 g. № 381n [Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation No. 381n dated April 18, 2012] «Ob utverzhdenii Poryadka okazaniya medicinskoj pomoshchi naseleniyu po profilyu «kosmetologiya»» ["On approval of the Procedure for providing medical care to the population according to the profile "cosmetology""]. (In Russian).

9. Prikaz Ministerstva zdavoohraneniya RF ot 10 fevralya 2016 g. № 83n [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation No. 83n dated February 10, 2016] «Ob utverzhdenii Kvalifikacionnyh trebovanij k medicinskim i farmacevticheskim rabotnikam so srednim medicinskim i farmacevticheskim obrazovaniem» ["On approval of Qualification requirements for medical and pharmaceutical workers with secondary medical and pharmaceutical education"]. (In Russian).

10. Prikaz Ministerstva truda i social'noj zashchity RF ot 13 yanvarya 2021 g. № 2n [Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation No. 2n dated January 13, 2021] «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta «Vrach-kosmetolog»» ["On approval of the professional standard "Cosmetologist""].(In Russian).

11. Voskanyan JE, Shikina IB. Modern trends and scenarios for the development of modern healthcare. [Modern trends and scenarios for the development of modern healthcare]. [Current health and medical statistics issues]. Current health and medical statistics issues. 2021, 3; (In Russian) DOI 10.24412/2312-2935-2021-3-628-652

12. Obshchestvennoe zdorov'e i zdavoohranenie : uchebnik [Public health and health: textbook] /ed. K.R. Amlaeva. M.: GEOTAR-Media, 2019: 560 p. (In Russian) DOI: 10.33029/9704-5237-0-OZZ-2019-1-560.

13. Voskanyan JE, Shikina IB. Modern trends and scenarios for the development of modern healthcare. [Modern trends and scenarios for the development of modern healthcare].

[Current health and medical statistics issues]. Current health and medical statistics issues. 2021, 3; (In Russian) DOI 10.24412/2312-2935-2021-3-628-652

14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 1 iyunya 2021 g. № 852 [Decree of the Government of the Russian Federation No. 852 dated June 1, 2021] «O licenzirovanii medicinskoj deyatel'nosti (za isklyucheniem ukazannoj deyatel'nosti, osushchestvlyaeмой медицинскими организациями i drugimi organizacijami, vkhodyashchimi v chastnyuyu sistemu zdoravooxraneniya, na territorii innovacionnogo centra «Skolkovo») i priznanii utrativshimi silu nekotoryh aktov Pravitel'stva Rossijskoj Federacii» ["On Licensing of Medical Activities (with the Exception of These Activities Carried Out by Medical Organizations and Other Organizations that are Part of the Private Healthcare System on the Territory of the Skolkovo Innovation Center) and Invalidation of Certain Acts of the Government of the Russian Federation"]. (In Russian).

15. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16 aprelya 2012 g. № 291 [Decree of the Government of the Russian Federation No. 291 dated April 16, 2012] «O licenzirovanii medicinskoj deyatel'nosti (za isklyucheniem ukazannoj deyatel'nosti, osushchestvlyaeмой медицинскими организациями i drugimi organizacijami, vkhodyashchimi v chastnyuyu sistemu zdoravooxraneniya, na territorii innovacionnogo centra «Skolkovo»)» ["On licensing of medical activities (with the exception of the specified activities carried out by medical organizations and other organizations that are part of the private healthcare system on the territory of the Skolkovo Innovation Center)"]. (In Russian).

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Acknowledgments. The study did not have sponsorship.

Conflict of interests. The authors declare no conflict of interest.

Сведения об авторах

Суслин Сергей Александрович — доктор медицинских наук, доцент, заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России. 443001, Россия, Самара, ул. Арцыбушевская, 171. E-mail: sasuslin@mail.ru. ORCID: 0000-0003-2277-216X. SPIN: 9521-6510.

Колсанова Ольга Александровна – кандидат медицинских наук, директор Клиники красоты и здоровья «Нью Лайф», главный внештатный врач косметолог министерства здравоохранения Самарской области, 443110, Россия, Самара, ул. Ново-Садовая, 31. E-mail: kosmetologso@mail.ru. ORCID: 0000-0002-0301-6310, SPIN: 6128-3388.

Information about authors

Suslin Sergey A. — Doctor of Medical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Public Health and Public Health of the Samara State Medical University of the Ministry of Health of Russia. 171 Artsybushevskaya str., Samara, 443001, Russia. E-mail: sasuslin@mail.ru. ORCID: 0000-0003-2277-216X. SPIN: 9521-6510.

Kolsanova Olga A. – Candidate of Medical Sciences, Director of the Beauty and Health Clinic "New Life", chief freelance cosmetologist of the Ministry of Health of the Samara region, 443110, Russia, Samara, Novo-Sadovaya str., 31. E-mail: kosmetologso@mail.ru. ORCID: 0000-0002-0301-6310 , SPIN: 6128-3388.

Статья получена: 01.09.2022 г.
Принята к публикации: 29.12.2022 г.